



Практики работы с семьей

Методическое пособие

(Разработано в рамках проекта «Азбука преодоления семейного кризиса», реализуемого на грант Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества № 20-1-000285, предоставленного Фондом президентских грантов)

УДК 364.42/.44
П 69

Автор-составитель методического пособия:

Гуж Татьяна Александровна, директор Алтайской региональной общественной организации «Центр социального развития семьи», директор Автономной некоммерческой организации «Региональный центр семьи и брака».

П 69

Практики работы с семьей. Методическое пособие / Гуж Т. А. (автор-составитель). – Барнаул: Типография Барнаул, 2021. – 77 с.

Данное методическое пособие предназначено для руководителям семейно - ориентированных государственных учреждений, некоммерческих организаций, заинтересованных в получении дополнительных методических материалов по работе с семьей. Материалы могут быть полезны будущим про-семейным профессионалам, студентам профильных факультетов по работе с семьями с целью их сохранения и развития.

Подписано в печать 30.08.21
Бумага офсетная. Цифровая печать
Усл. п. л. 5, 04. Тираж 50 экз. Заказ № 361

Типография Барнаул
656015, Алтайский край, г. Барнаул,
пр. Социалистический, 109, оф. 217
+7 (3852) 717-034
717034@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Браки и разводы в России	4
Специфика Алтайского края через призму демографии	7
Государственно-общественное взаимодействие в про-семейной деятельности: реализация АРОО «Центр социального развития семьи» в сотрудничестве с управлением юстиции проекта «Азбука преодоления семейного кризиса» (грант Президента РФ 2 20-1-000285)	13

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

«Оперативные демографические показатели за январь-декабрь 2020года». Федеральная служба государственной статистики

Приложение 2.

«Семья и брак: Кризис или модернизация?» // Социологический журнал. 2018.Том 24.№ 1. С. 95-113. Синельников А.Б., доктор социологических наук, кандидат экономических наук, профессор, кафедра социологии семьи и демографии, социологического Факультета МГУ им. Ломоносова.

Приложение 3.

«Развитие сети Семейных ресурсных центров как эффективных площадок общественно-государственного партнерства в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства». Филина М.Л., председатель Ассоциации организаций по защите семьи, член Общественного совета при Уполномоченном РФ по правам ребенка, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей

Приложение 4.

«Анализ лучших социальных про-семейных технологий и практик, проектных инициатив по укреплению семьи в субъектах России с учетом актуальных тенденций демографического развития и принципиально важных подходов в социальных про-семейных проектах». Сайфуллин Г.П., руководитель Агентства социально-демографического развития, руководитель Проект-центра Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, председатель Экспертного совета Ассоциации организаций по защите семьи.

БРАКИ И РАЗВОДЫ В РОССИИ ¹

2020 год: Снижение числа браков на 18,9%, до 770,8 тыс. – Росстат

Число браков в России в 2020 году уменьшилось на 18,9% и составило почти 770,8 тыс., следует из данных Росстата. Рост числа браков наблюдался только в феврале (на 31,6%), наибольшее снижение — в апреле, мае и июне.

Число разводов в 2020 году снизилось на 9,1%, до 564 тыс. Рост числа разводов был в сентябре, снижение — в апреле и мае. Уточненные данные Росстат обнародовал в июле 2021 года.

По данным Росстата, лидером по количеству зарегистрированных браков в прошлом году стала Москва - почти 66,5 тыс., это на 19,7% (16,3 тыс.) меньше, чем в прошлом году. Число разводов, зарегистрированных в Москве, тоже снизилось - на 18% (8,6 тысячи случаев).

По данным Росстата, лидером по количеству зарегистрированных браков в 2020 году стала Москва - почти 66,5 тыс., это на 19,7% (16,3 тыс.) меньше, чем годом ранее. Число разводов, зарегистрированных в Москве, тоже снизилось - на 18% (8,6 тыс. случаев).

В 2020 году на 1000 человек в России пришлось 3,9 развода и 5,3 зарегистрированных браков. Наибольшие показатели разводов зарегистрированы в Сахалинской (5,1 на 1000 человек), Магаданской области (5,1) и Калининградской (5) областях. Меньше всего — в Ингушетии и Чечне (по 1).

- ü Санкт-Петербурге (76 браков на 10 000 человек);
- ü Камчатском крае (70 браков на 10 000 человек);
- ü Сахалинской области (70 браков на 10 000 человек);
- ü Севастополе (69 браков на 10 000 человек).

Меньше всего женились в 2020 году в:

¹ [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B8_%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%8B_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#:~:text=%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%2020%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83,\(16%2C3%20%D1%82%D1%8B%D1%81.](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B8_%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%8B_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#:~:text=%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%2020%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83,(16%2C3%20%D1%82%D1%8B%D1%81.)

- ü Ненецком автономном округе (36 браков на 10 000 человек);
- ü Ленинградской области (36 браков на 10 000 человек);
- ü Ингушетии (37 браков на 10 000 человек);
- ü Чувашии (38 браков на 10 000 человек);
- ü Калмыкии (38 браков на 10 000 человек);
- ü Мордовии (38 браков на 10 000 человек).

По словам экспертов, количество зарегистрированных браков напрямую связано с количеством новорожденных детей в прошлые годы. По мнению заведующей лабораторией количественных методов исследования регионального развития РЭУ имени Г.В. Плеханова Елены Егоровой, «новые семьи активно создают молодые люди в возрастной группе 25-29 лет – отголоски последнего советского бэби-бума».

По данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) ², в 2020 году в России распалось 73% браков, для сравнения в 2018 и 2019 годах распалось 65 % браков. 30 лет назад данное соотношение было равным 42%, а 70 лет назад распадалось всего лишь 4% брачных союзов.

Выплачивающие ипотеку заемщики разводятся в 10 раз реже других россиян: доля разводов среди них составляет всего 2%, при этом среди тех, кто не обременен кредитными обязательствами, она достигает 20%, говорится в совместном исследовании бюро кредитных историй «Эквифакс» и Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств.

«Среди тех, кто не обременен кредитными обязательствами доля разводов варьируется от 10 до 20%, а среди ипотечных заемщиков она минимальна — около 2%», — отмечают эксперты.

Аналитики объясняют это тем, что семья более взвешенно подходит к принятию решения об оформлении ипотеки как с точки зрения своих финансовых возможностей, так и с точки зрения психологической стабильности внутри семьи. Около 40% выплачивающих ипотеку россиян после принятия решения о разводе допускают просрочку, но большинство из них через какое-то время возвращается к постоянным платежам.

² <https://www.fedstat.ru/indicator/31268>

Повысился возраст вступления в брак.

За пять лет существенно повысился возраст вступления в брак. Так, по итогам 2018 года доля женихов, вступающих в брак в возрасте 18-24 лет, сократилась на 2,2 процентных пункта (п.п.) до 19,1% по сравнению с 2015 годом, доля невест аналогичного возраста – сократилась на 2,5%. Напротив, доля женихов и невест, вступающих в брак в более зрелой возрастной категории – старше 35 лет – выросла на 3,3 и 3,7 п.п., соответственно.

Какой процент браков заканчивается разводом.

Сегодня Россия находится на 7-м месте в Европе по уровню разводов на 100 браков.

Португалия – 69 разводов на 100 браков, Дания – 56, Испания - 56, Финляндия - 55,4, Бельгия - 55 Россия- 52, Нидерланды – 51,2, Италия – 48,7, Норвегия- 42, Германия – 40,8, Греция – 22, 2

СПЕЦИФИКА АЛТАЙСКОГО КРАЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДЕМОГРАФИИ

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2019г. в качестве ключевой обозначена задача сбережения народа, всемерной поддержки семей. Безусловно, государством предпринимаются беспрецедентные меры поддержки семей, Правительство Алтайского края делает все возможное для улучшения демографической ситуации в регионе.

Но несмотря на предпринимаемые меры органов власти, данных мер недостаточно.

Рейтинговое агентство «Национальные кредитные рейтинги» (НКР) по заказу РБК (РБК — группа компаний и один из крупнейших российских медиахолдингов) подготовило обновленный рейтинг российских регионов за 2020 год по качеству жизни населения.

Впервые этот рейтинг был опубликован в прошлом году уже после первой волны пандемии COVID-19 в России, однако еще не успел отразить ее эффекты. Новый рейтинг позволяет оценить проявления коронакризиса на региональном уровне. Рейтинг РБК — это способ ранжировать регионы не по традиционным показателям экономического потенциала или инвестиционной активности, а по целому ряду индикаторов, непосредственно отражающих уровень жизни россиян, проживающих в той или иной местности (розничный товарооборот на душу населения в регионе, доступность жилья, обеспеченность медиками, климатическая зона и другие — всего десять индикаторов). Показатели, характеризующие специфику региональных бюджетов (традиционный предмет анализа региональных экономик), не были включены в расчет, поскольку не отражают напрямую качество жизни. Параметры, лежащие в основе рейтинга, строятся на базовых данных Росстата, ФНС, Банка России — в этом смысле фундаментальные вопросы к репрезентативности данных (насколько точно они отражают реальность) нужно адресовать не составителям рейтинга.

В то же время коронакризис фронтально ослабил такие макроэкономические показатели в регионах, как оборот розничной торговли, просроченная задолженность по кредитам и уровень накоплений граждан. Некоторые же индикаторы, несмотря на пандемию, улучшились в абсолютном большинстве субъектов. Причиной этого, предположительно, стала государственная политика: в первую очередь это относится к доступности жилья (благодаря программе субсидируемой ипотеки)

и обеспеченности объектами социальной сферы (благодаря национальным проектам).

Рейтинг НКР скорее подтверждает, что в пандемию бедные территории беднели быстрее, чем обеспеченные. «Можно сделать вывод, что бедные регионы теряли позиции в индексе с более высокой частотой, чем относительно успешные регионы, которым удалось сохранить положение, несмотря на пандемию и вызванные ею экономические трудности»³.

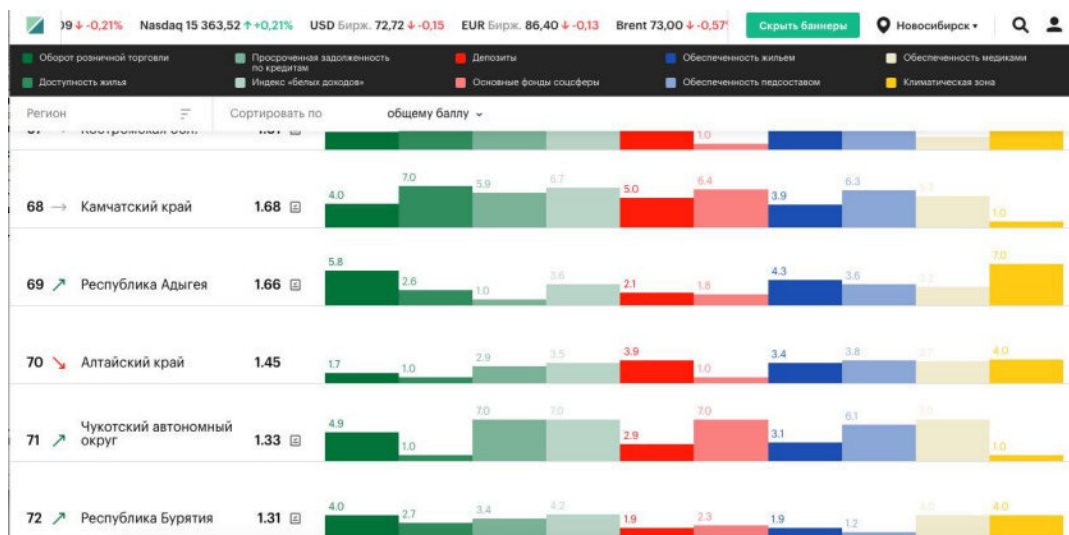
В целом пандемия, хотя очень сильно ударила по регионам, где есть крупные города и высока доля сервисного сектора, еще болезненнее оказалась для регионов, где высока доля неформальных отношений, теневого сектора. бизнесу в серой зоне приходилось легализовываться ради мер господдержки, а также было сложно выживать из-за антиковидных ограничений. Коронавирус сильно ударил по регионам, плохо готовым к «цифровым вызовам», где люди не были готовы перейти на удаленную работу и онлайн-торговлю. Поэтому регионы, которые отставали в своем развитии, должны были просесть чуть больше, несмотря на то что их довольно сильно заливали дополнительной финансовой помощью из федерального бюджета ⁴.

В целом 2020 год стал «соревнованием не тех, кто быстрее убегает вперед, а тех, кто медленнее падает», в связи с этим большинство показателей рейтинга демонстрируют «соревнование в отставании», рассуждает эксперт⁵.

³ Управляющий директор группы рейтингов органов власти НКР Андрей Пискунов.

⁴ Директор Центра региональной политики РАНХиГС Владимир Климанов.

⁵ Подробнее на РБК: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2021/6078136e9a7947d0e9e1b1fb>



В 2020 году качество жизни в большинстве российских регионов практически не изменилось. Первые строчки рейтинга, как и годом ранее, занимают Москва, Санкт-Петербург и Московская область. В замыкающей тройке появился один новичок — с Карачаево-Черкесией и Тывой теперь соседствует не Еврейская автономная область, а Забайкальский край. По заказу РИА Новости эксперты агентства РИА Рейтинг подготовили очередной, девятый по счету Рейтинг качества жизни населения в российских регионах – 2020. Рейтинг строился на основе комплексного учета 70 показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в социальной сфере. На основе учитываемых индикаторов рассчитан рейтинговый балл, который выступает в качестве оценки межрегиональных различий и критерия ранжирования регионов.

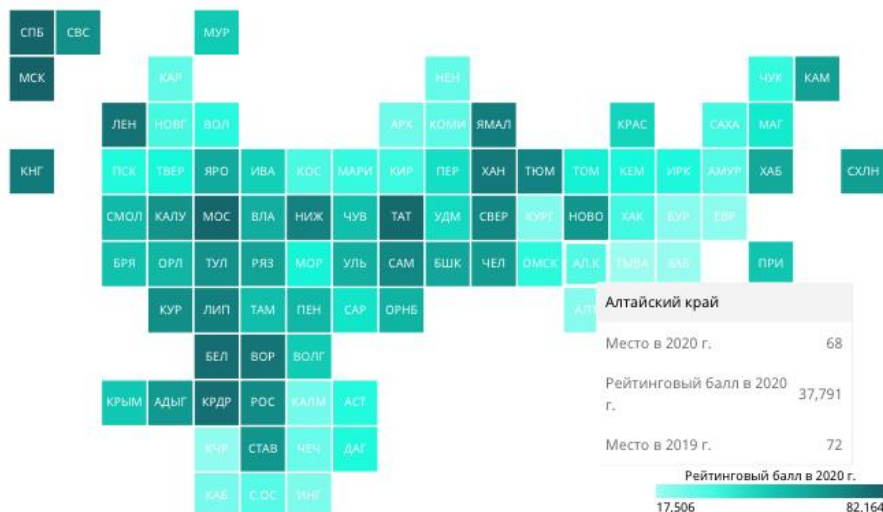
По данным РИА Новости, в инфографике Ria.ru, Алтайский край из 85 регионов занимает 68 место в России по качеству жизни⁶.

⁶ Данные источника РИА Новости, Ria.ru <https://ria.ru/20210215/kachestvo-zhizni-1597462656.html>

Качество жизни в российских регионах – Рейтинг 2020

16.02.2021

По заказу РИА Новости агентство РИА Рейтинг на основе данных официальной статистики подготовили рейтинг регионов России по качеству жизни

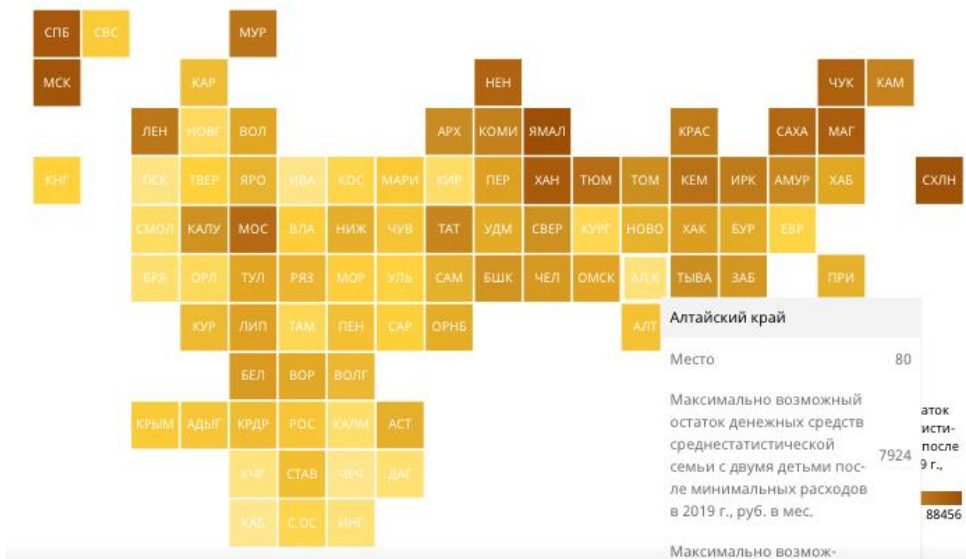


Эксперты РИА Рейтинг по заказу РИА Новости подготовили очередную рейтинг регионов по уровню благосостояния российских семей⁷.

Рейтинг регионов по уровню благосостояния семей – 2020

16.06.2020

Эксперты РИА Рейтинг по заказу РИА Новости подготовили очередную рейтинг регионов по уровню благосостояния российских семей.



⁷ Данные источника РИА Новости, Ria.ru
<https://riarating.ru/infografika/20200616/630171946.html>

Наши соседи по Сибирскому Федеральному Округу по уровню благосостояния семей в 2020г находятся в рейтинге из 85 регионов : Республика Тыва – 23, Омская область -33, Новосибирская область – 45, Республика Алтай – 54.



А вот Алтайский край входит в пятерку регионов - «антилидеров» по уровню благосостояния семей.

76	Республика Калмыкия	9088	19618
77	Брянская область	8992	20082
78	Республика Дагестан	8252	19330
79	Республика Ингушетия	8121	20314
80	Алтайский край	7924	19053
81	Карачаево-Черкесская Республика	6413	17246
82	Псковская область	5771	17152
83	Ивановская область	5192	15825
84	Чеченская Республика	4200	15279
85	Кабардино-Балкарская Республика	-1018	12726
-	Российская Федерация	37488	48191

В регионе сложная экономическая ситуация, отставание по России: по доходам населения, по зарплате, высокий уровень бедности (17,5), что почти на треть выше среднего российского показателя. Данное положение в первую очередь сказывается на семье, возрастает риск кризисных ситуаций в семье.

По данным управления юстиции Алтайского края сохраняется высокое количество разводов. Много браков распадается в первые годы семейной жизни, когда молодые пары столкнулись с первыми трудностями и не успели узнать, что такое любовь и семейное счастье. Отмечается тенденция в неустойчивости браков, социологи говорят о неподготовленности супругов к семейной жизни. В крае отсутствует Единый региональный центр по профилактике разводов и укреплению браков. Необходим «ШАГ ДО, ДО вступления в брак» и дополнительные меры поддержки семьи в кризисной ситуации.

**ГОСУДАРСТВЕННО – ОБЩЕСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙ-
СТВИЕ В ПРО – СЕМЕЙНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РЕАЛИ-
ЗАЦИЯ АРОО «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕ-
МЬИ» В СОТРУДНИЧЕСТВЕ С УПРАВЛЕНИЕМ ЮСТИ-
ЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПРОЕКТА «АЗБУКА ПРЕ-
ОДОЛЕНИЯ СЕМЕЙНОГО КРИЗИСА»
(ГРАНТ ПРЕЗИДЕНТА РФ № 20-1-000285)**

Управление юстиции Алтайского края (далее - «управление») является органом исполнительной власти Алтайского края, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации на государственную регистрацию актов гражданского состояния, реализующим функции по обеспечению законности проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Алтайского края, муниципальных нормативных правовых актов, ведению регистра муниципальных нормативных правовых актов Алтайского края, организационному обеспечению деятельности мировых судей Алтайского края и оплате труда работников аппарата мировых судей.

В реализации демографической политики Алтайского края управление участвует через структурные подразделения – органы ЗАГС. Органы ЗАГС, являются одной из органичных площадок непосредственной работы с семьей, поскольку те жизненные ситуации или события, которые законодатель определяет как акты гражданского состояния (рождение, заключение брака, расторжение брака, смерть и др.) подлежат государственной регистрации, это зачастую первый орган власти, в который обращается гражданин, как в радостной, положительной, так и психотравмирующей ситуации.

Одним из факторов, влияющих на снижение рождаемости, является перегруженность отрицательной информацией, создающей гнетущую и тревожную атмосферу в обществе, отсутствие государственной системы подготовки молодежи к вступлению в брак и рождению детей. В связи с этим решение задач по укреплению института семьи, повышению рождаемости, органами ЗАГС реализуется через организацию и проведение мероприятий, направленных на пропаганду ценностей семьи. Ведь позитивные истории жизни семьи как нельзя лучше оказывают влияние на повышение рождаемости. В рамках этого специалистами органов ЗАГС проводятся мероприятия, направленные на пропаганду ценностей семьи со стабильным зарегистрированным браком супругов, имеющих нескольких детей: это

регистрации заключения браков и новорожденных в торжественной обстановке, чествования юбиляров семейной жизни, организуются встречи в действующих клубах с учащимися школ, вузов, средних специальных учебных заведений и парами, подающими заявления на заключение брака.

Так в 2020 году, с учетом введенных ограничительных мер, проведено:

- 460 регистраций новорожденных в торжественной обстановке;
- 312 чествований юбиляров семейной жизни, в том числе «золотых» – 130, «серебряных» – 56, других юбилеев – 126;
- 67 мероприятий, посвященных многодетным семьям, Дню семьи, Дню матери, Дню отца. В большинстве мероприятий принимали участие главы муниципальных образований, представители администраций, учреждений, организаций, общественности районов и сельских поселений, творческие коллективы;
- 6958 торжественных церемоний бракосочетания. В канун празднования знаменательных дат (9 Мая, День России, День Конституции) торжественные регистрации заключения брака проведены по особому ритуалу, с приглашением ветеранов, общественности.

За 5 месяцев 2021 года специалистами органов ЗАГС края проведено:



Органами ЗАГС края используются различные формы и методы работы, направленные на укрепление института семьи и предупреждения разводов в Алтайском крае. Причиной активизации работы в этом направлении послужила тревожная статистика.

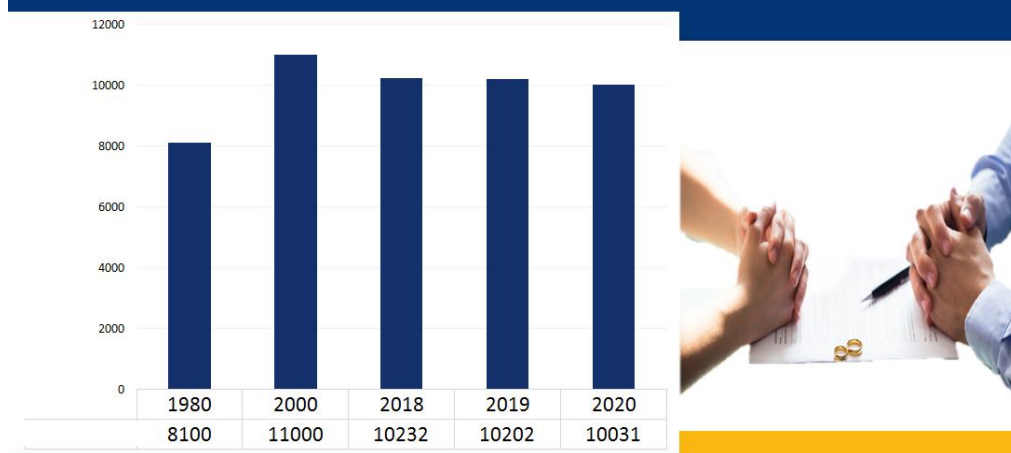
Зарегистрировано актов о заключении брака



В восьмидесятые годы прошлого столетия в крае регистрировалось ежегодно более тридцати тысяч записей актов о заключении брака. К 2000 году количество браков сократилось и составило немногим более восемнадцати тысяч. Начиная с 2000 года преобладает тенденция сокращения числа зарегистрированных браков.

По расторжению брака ситуация противоположная: если в восьмидесятые годы регистрировалось немногим более восьми тысяч расторжений брака, с 2015 года актов о расторжении брака в среднем стало десять с половиной тысяч.

Зарегистрировано актов о расторжении брака



В продолжение начатой в 2018 году работы в сфере сбережения семейных ресурсов для Алтайского края с 1 марта 2020 года реализуется межведомственный, совместный с Алтайской региональной общественной организацией «Центр социального развития семьи», некоммерческим партнерством «Сибирский центр медиации и права» проект «Азбука преодоления семейного кризиса», получивший поддержку Фонда Президентских грантов.



Целью проекта является поддержание устойчивости семьи в кризисных ситуациях и восстановление семейного благополучия.

Задачи проекта:

- популяризация крепкого счастливого брака, института семьи и семейных ценностей;
- оказание кризисной помощи семье (медиативная и психологическая помощь);
- укрепление эффективного взаимодействия семейно ориентированного сектора Алтайского края в интересах семьи.

Проект был реализован на площадках органов ЗАГС г. Барнаула, г. Новоалтайска, г.Бийска, г. Рубцовска, г. Заринска, г. Камень-на-Оби, г. Алейск, Павловского и Первомайского районов, охватывал следующие целевые группы:

- молодежь и студенты;
- будущие супруги, подавшие заявление на гос регистрацию брака;
- будущие родители, ожидающие появления ребенка в семье;
- семьи в кризисной ситуации (развод, смерть близкого и др. кризисные ситуации);
- представители государственной и муниципальной власти;
- представители семейно - ориентированных НКО региона.

Проект основан на трёхуровневой модели профилактики семейного кризиса и неблагополучия.

Первый уровень «Популяризация крепкого счастливого брака, института семьи и семейных ценностей» включает проведение дискуссионных площадок с подрастающим поколением «От влюбленности к счастливой семейной жизни», информационных встреч с будущими супругами в органах ЗАГС «Школа семьи», трансляцию в органах ЗАГС края мотивационного фильма о ценности семьи; размещение на инфор-

мационных стендах в органах ЗАГС тематических буклетов «Создание крепкой семьи», «Развод?», «Рождение ребенка - кризис развития семьи» и визиток с информацией об источниках своевременной помощи.

Второй уровень «Оказание кризисной психологической и медиативной помощи семье» включает в себя мероприятия: добрачное консультирование пар, подавших заявление на государственную регистрацию брака; консультирование в очной и дистанционной форме с целью преодоления острых кризисных ситуаций, которые могут оказать или оказывают негативное влияние на психологическое и/или физическое здоровье, наносят вред развитию личности и семье; групповое консультирование будущих супругов «Законы семейной жизни»; групповое консультирование будущих родителей «Как сохранить гармонию в семейных отношениях после рождения ребенка». С целью налаживания семейных отношений, укрепления семейных ценностей предполагается семейное консультирование. Для урегулирования семейных конфликтов и спорных моментов предусмотрено проведение семейной медиации.

Третий уровень «Укрепление эффективного взаимодействия семейно - ориентированного сектора Алтайского края в интересах семьи» предполагает проведение экспертных площадок с представителями семейно-ориентированного сектора государственных и негосударственных организаций и учреждений, представителями целевой аудитории.

В рамках проекта «Азбука преодоления семейного кризиса» с супружескими парами, находящимися в предразводной ситуации, работали профессиональные семейные медиаторы, прошедшие специальную подготовку. За 8 месяцев 2021 года медиаторами проведено 20 медиаций и 40 консультаций семейного медиатора⁸.

Психологами АРОО «Центр социального развития семьи» и специалистами органов ЗАГС в 2021 году проведены:

- дискуссионные площадки с подрастающим поколением «От влюбленности к счастливой семейной жизни» для 555 чел.
- информационные встречи с будущими супругами - 149 чел.

⁸ Медиатор – специалист, который призван разрешать конфликты с помощью медиативных процедур. Он участвует в процедуре медиации как третья, нейтральная, незаинтересованная сторона. В процессе переговоров медиатор помогает конфликтующим сторонам понять интересы свои и противника, определить занимаемые позиции. Также медиатор подводит стороны к поиску конструктивного решения спора, приемлемого для обеих сторон, и помогает сторонам найти то решение, которое устроило бы всех участников конфликта.

- групповое консультирование будущих родителей «Как сохранить гармонию после рождения ребенка» - 124 чел.
- Школа будущих родителей на площадке АККПЦ ДАР –55чел.
- консультационная помощь психолога в индивидуальной форме – 168 чел.
- семейная психологическая помощь - 150 чел.
- добрачное консультирование прошли 232 будущих супруга за 3 месяца (с апреля по июнь) 2021г.

Всего по проекту «Азбука преодоления семейного кризиса» профессиональную помощь получили 1653 человека, что значительно превышает запланированные проектом количественные показатели.

Для обсуждения результатов и проблемных вопросов, обмена опытом работы по оказанию медиативной и психологической помощи семьям на базе отделов ЗАГС в городах Рубцовске, Алейске, Камне-на-Оби, Бийске, Новоалтайске, Заринске и селе Павловск в 2020 году проведено 8 экспертных площадок «Поддержание устойчивости семьи в кризисных ситуациях и восстановление семейного благополучия: медиативные и психологические практики работы с семьей», где приняли активное участие более 157 профессионалов семейно-ориентированного сектора Алтайского края с целью укрепления эффективного взаимодействия в интересах семьи и традиционных семейных ценностей.

П Р И Л О Ж Е Н И Я

Приложение 1.

«Оперативные демографические показатели за январь-декабрь
2020года». Федеральная служба государственной статистики



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Оперативные демографические показатели



за январь – декабрь 2020 года



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Оперативные демографические показатели

за январь – декабрь 2020 года

- 01 ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРИРОСТА НАСЕЛЕНИЯ
- 02 ПОКАЗАТЕЛИ РОЖДАЕМОСТИ
- 03 ПОКАЗАТЕЛИ СМЕРТНОСТИ
- 04 ПОКАЗАТЕЛИ МЛАДЕНЧЕСКОЙ СМЕРТНОСТИ
- 05 ПОКАЗАТЕЛИ БРАЧНОСТИ
- 06 ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВОДИМОСТИ



* Ежемесячные данные оперативной статистики



ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

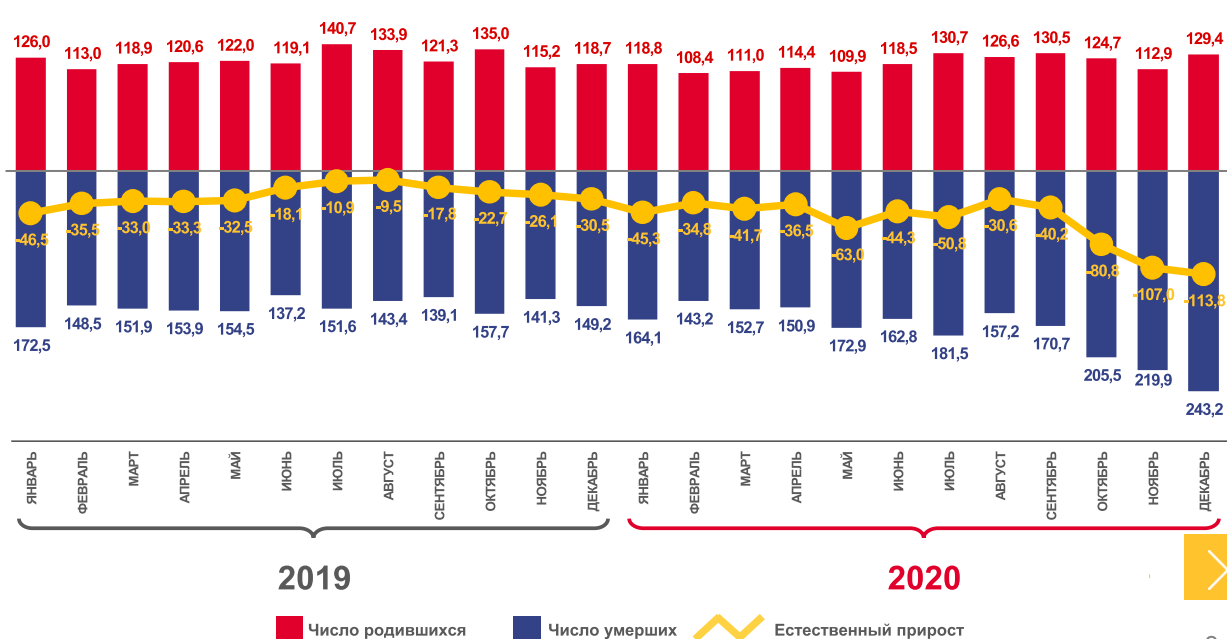
2020 ГОД
январь – декабрь 2020 года

ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

-688,7

В РАСЧЁТЕ НА 1000 ЧЕЛ.

-4,7



3



КОЭФФИЦИЕНТ ЕЕСТВЕННОГО ПРИРОСТА (УБЫЛИ) НАСЕЛЕНИЯ

НА 1000 ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями



38 субъектов РФ
значение показателя
больше, чем по России

46 субъектов РФ
значение показателя
меньше, чем по России



● от -11,3 до -8,0
 ● от -7,9 до -6,0
 ● от -5,9 до -4,0
 ● от -3,9 до 0,0
 ● от 0,1 до 14,0

4



ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ РОДИВШИХСЯ ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

2020 ГОД

январь – декабрь 2020 года

ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

1 435,8

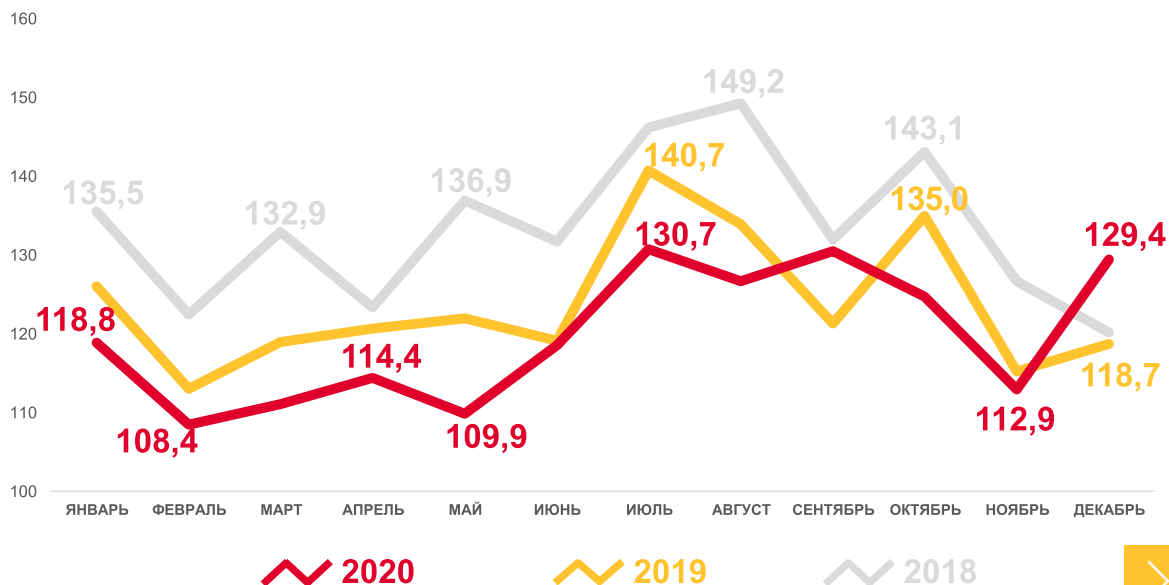
В РАСЧЁТЕ НА 1000 ЧЕЛ.

9,8

ИЗМЕНЕНИЕ, %

к январю – декабрю 2019 года

-3,0



КОЭФФИЦИЕНТ РОЖДАЕМОСТИ НА 1000 ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями

Чеченская Республика	20,2
Республика Тыва	20,0
Республика Ингушетия	16,6
Республика Дагестан	14,9
Ненецкий АО	13,4
Республика Саха (Якутия)	13,4
Российская Федерация	9,8
Пензенская область	7,4
Тамбовская область	7,4
Тульская область	7,4
Ленинградская область	7,1
Республика Мордовия	7,1
Смоленская область	7,0

34 субъекта РФ
значение показателя
больше, чем по России

47 субъектов РФ
значение показателя
меньше, чем по России



от 7,0 до 7,9 от 8,0 до 8,9 от 9,0 до 9,9 от 10,0 до 11,9 от 12,0 до 20,2



ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ УМЕРШИХ ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

2020 ГОД

январь – декабрь 2020 года

ТЫСЯЧ ЧЕЛОВЕК

2 124,5

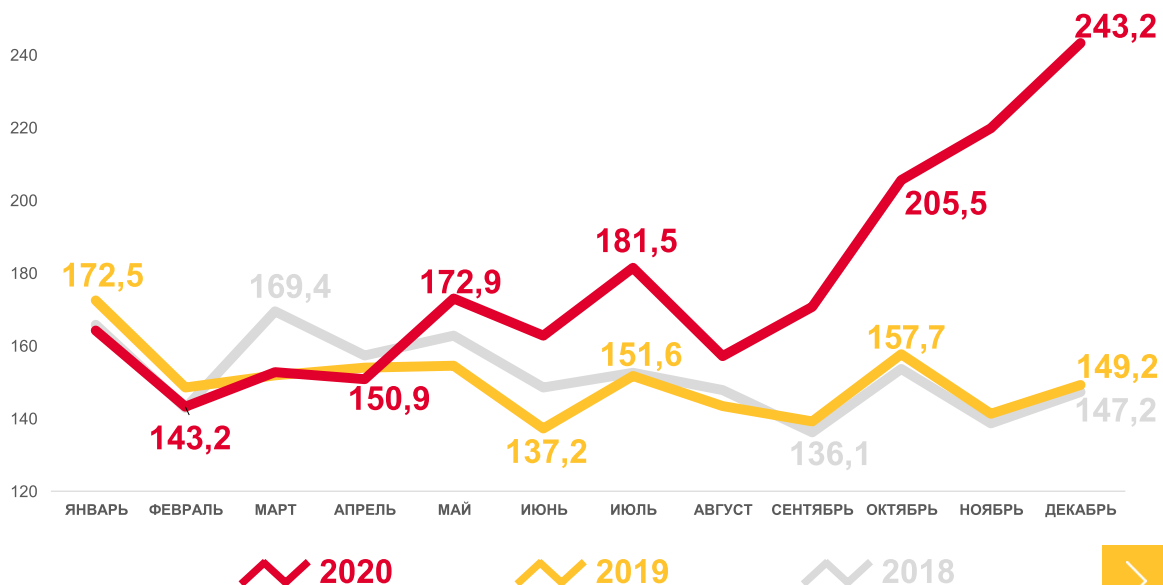
В РАСЧЁТЕ НА 1000 ЧЕЛ.

14,5

ИЗМЕНЕНИЕ, %

к январю – декабрю 2019 года

17,9



КОЭФФИЦИЕНТ СМЕРТНОСТИ НА 1000 ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями

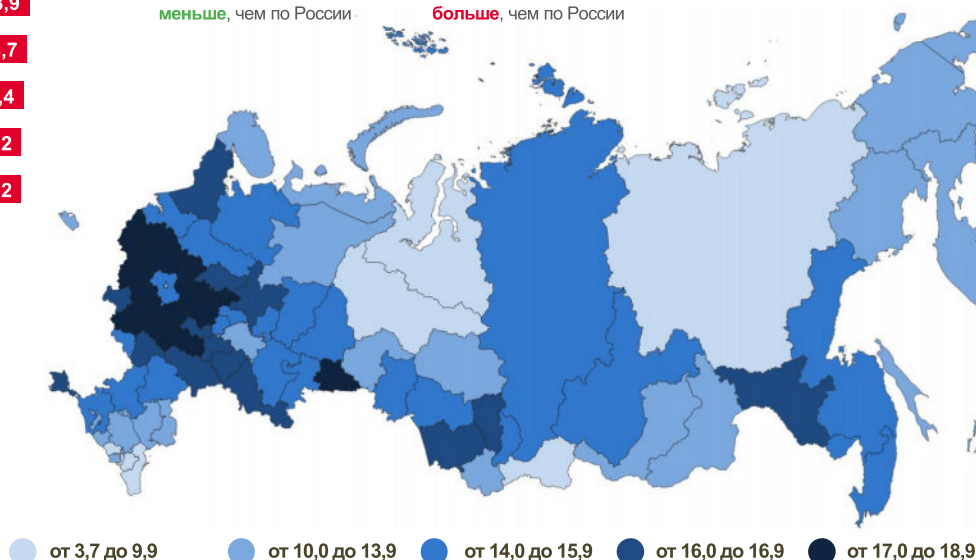


36

субъектов РФ
значение показателя
меньше, чем по России

49

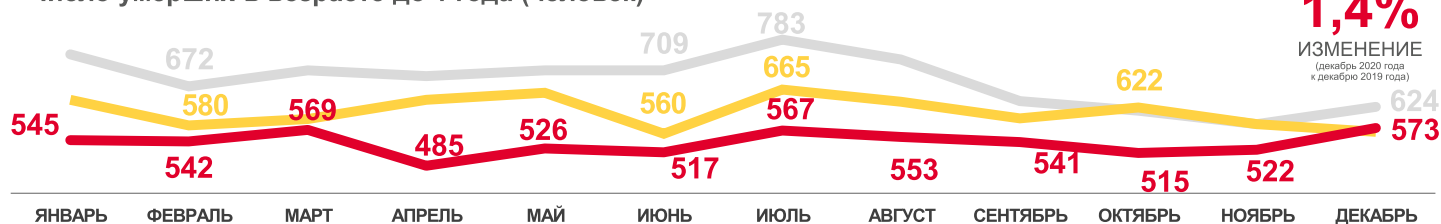
субъектов РФ
значение показателя
больше, чем по России





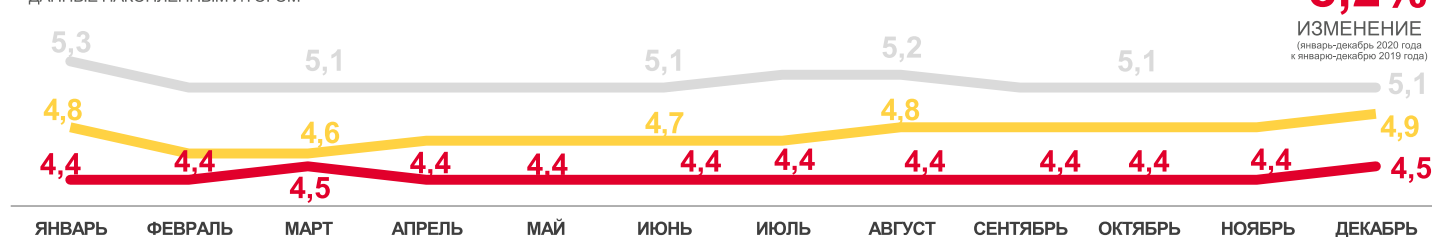
ПОКАЗАТЕЛИ МЛАДЕНЧЕСКОЙ СМЕРТНОСТИ

Число умерших в возрасте до 1 года (человек)



1,4%
ИЗМЕНЕНИЕ
(декабрь 2020 года
к декабрю 2019 года)

Коэффициент младенческой смертности, на 1000 родившихся живыми
ДАННЫЕ НАКОПЛЕННЫМ ИТОГОМ



-8,2%
ИЗМЕНЕНИЕ
(январь-декабрь 2020 года
к январю-декабрю 2019 года)

2020

2019

2018

9



КОЭФФИЦИЕНТ МЛАДЕНЧЕСКОЙ СМЕРТНОСТИ НА 1000 РОДИВШИХСЯ ЖИВЫМИ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями

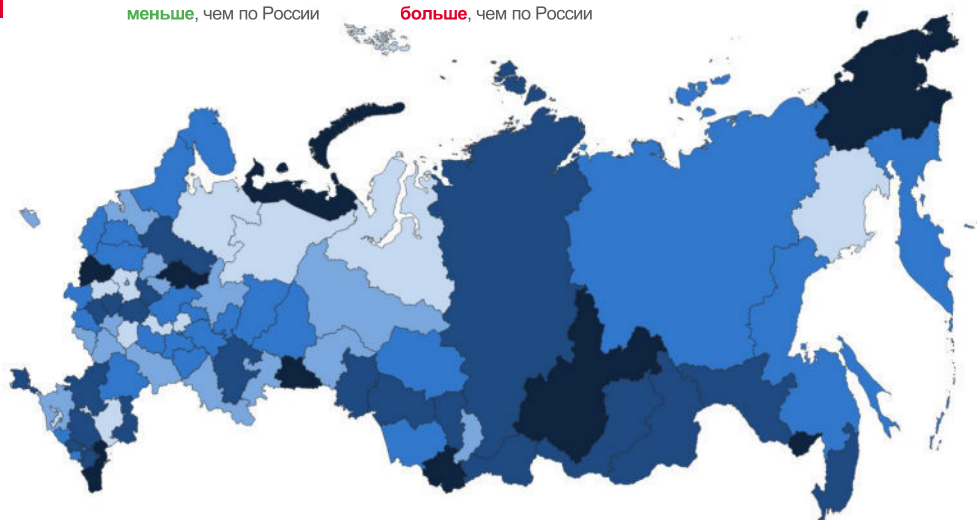


41

субъектов РФ
значение показателя
меньше, чем по России

39

субъектов РФ
значение показателя
больше, чем по России



от 2,1 до 3,4

от 3,5 до 3,9

от 4,0 до 4,9

от 5,0 до 5,9

от 6,0 до 15,1

10



ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ БРАКОВ

ТЫСЯЧ ЕДИНИЦ

2020 ГОД

январь – декабрь 2020 года

ТЫСЯЧ ЕДИНИЦ

770,8

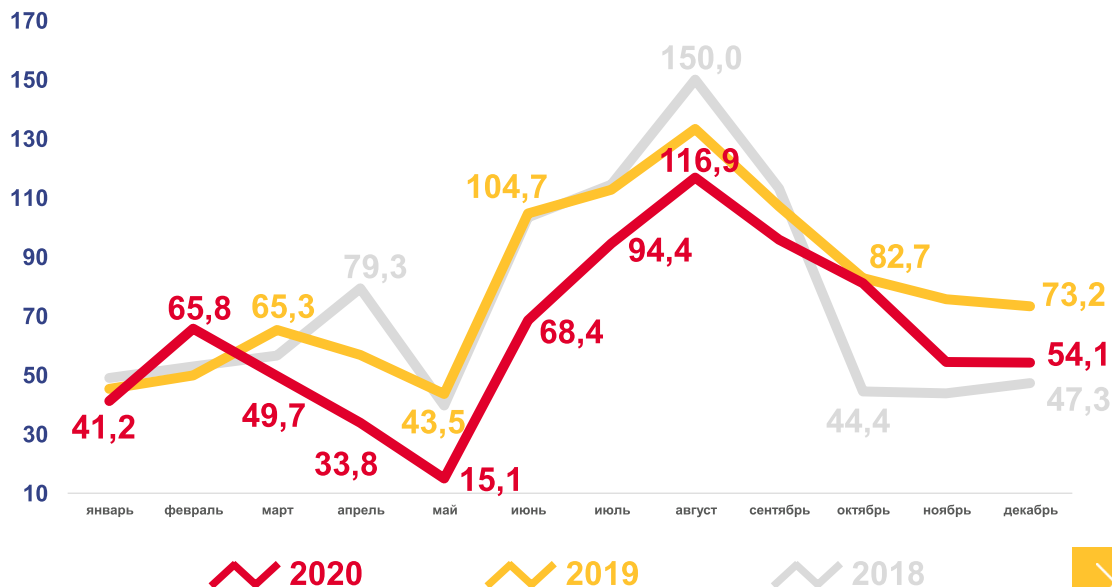
В РАСЧЁТЕ НА 1000 ЧЕЛ.

5,3

ИЗМЕНЕНИЕ, %

к январю – декабрю 2019 года

-18,5



КОЭФФИЦИЕНТ БРАЧНОСТИ

НА 1000 ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями

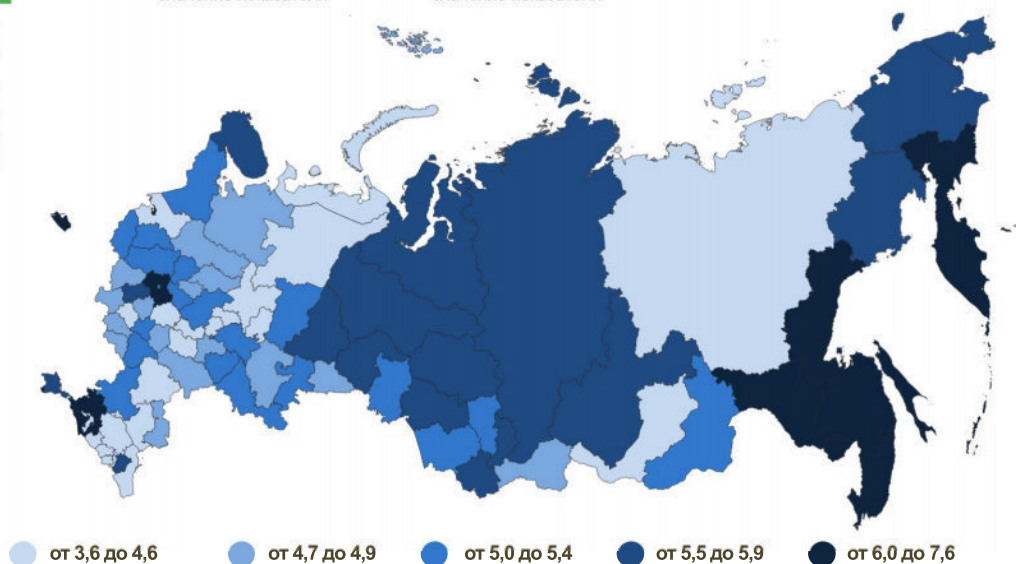


30

субъекта РФ
значение показателя

53

субъектов РФ
значение показателя





ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ РАЗВОДОВ ТЫСЯЧ ЕДИНИЦ

2020 ГОД

январь – декабрь 2020 года

ТЫСЯЧ ЕДИНИЦ

564,0

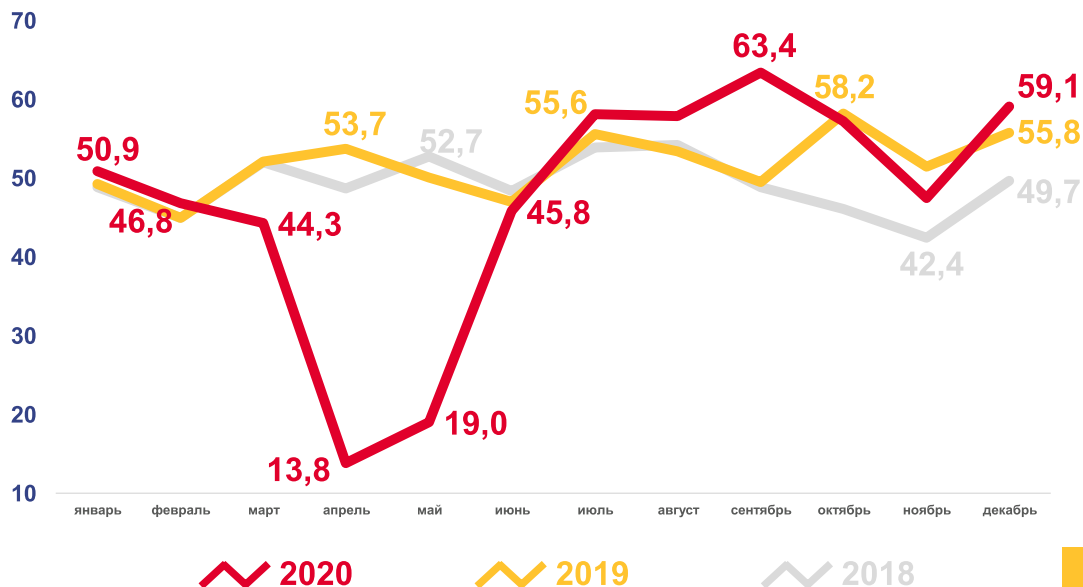
В РАСЧЁТЕ НА 1000 ЧЕЛ.

3,9

ИЗМЕНЕНИЕ, %

к январю – декабрю 2019 года

-7,1



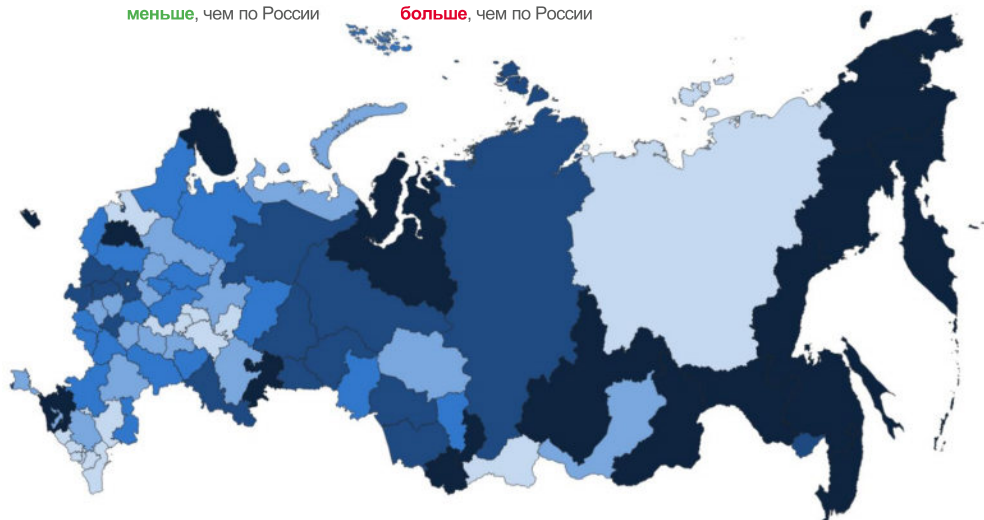
КОЭФФИЦИЕНТ РАЗВОДИМОСТИ НА 1000 ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регионы с наибольшими и наименьшими значениями



33 субъекта РФ
значение показателя
меньше, чем по России

49 субъектов РФ
значение показателя
больше, чем по России



от 1,0 до 3,4 от 3,5 до 3,8 от 3,9 до 4,1 от 4,2 до 4,4 от 4,5 до 5,1



СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ УМЕРШИХ С УСТАНОВЛЕННЫМ (ПРЕДПОЛАГАЕМОМ) ДИАГНОЗОМ COVID-19

ЗА ДЕКАБРЬ 2020 ГОДА, ЧЕЛОВЕК



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

12 923

2 505

COVID-19 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ СМЕРТИ,
НО ОКАЗАЛ СУЩЕСТВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ
СМЕРТЕЛЬНЫХ ОСЛОЖНЕНИЙ ЗАБОЛЕВАНИЯ

10 418

COVID-19 НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ
СМЕРТИ И НЕ ОКАЗАЛ СУЩЕСТВЕННОГО
ВЛИЯНИЯ НА РАЗВИТИЕ СМЕРТЕЛЬНЫХ
ОСЛОЖНЕНИЙ ЗАБОЛЕВАНИЯ

45 331

КОЛИЧЕСТВО УМЕРШИХ ОТ COVID-19
ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА СМЕРТИ
И ПРОЧИЕ ВАЖНЫЕ СОСТОЯНИЯ

27 012

COVID-19, ВИРУС ИДЕНТИФИЦИРОВАН

5 396

COVID-19, ВИРУС НЕ ИДЕНТИФИЦИРОВАН

32 408

COVID-19 – ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА СМЕРТИ

COVID-19 – ПРИЧИНА СМЕРТИ ОТНЕСЕНА
К ПРОЧИМ ВАЖНЫМ СОСТОЯНИЯМ



Приложение 2.

«Семья и брак: Кризис или модернизация?» // Социологический журнал. 2018. Том 24. № 1. С. 95-113. Синельников А.Б., доктор социологических наук, кандидат экономических наук, профессор, кафедра социологии семьи и демографии, социологического Факультета МГУ им. Ломоносова.

А.Б. СИНЕЛЬНИКОВ

СЕМЬЯ И БРАК: КРИЗИС ИЛИ МОДЕРНИЗАЦИЯ?¹

Аннотация: Согласно популярной «теории второго демографического перехода» сожительство является эквивалентом законного брака. Автор критикует эту точку зрения. Большинство мужчин и женщин вступают в брак с тремя главными целями: стать счастливыми; избежать одиночества; иметь детей. Автор определяет степень достижения этих целей по данным исследования «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ–ВШЭ» (RLMS–HSE), проводимого Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел-Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Результаты расчетов демонстрируют, что по всем показателям (процент респондентов, считающих себя счастливыми и свободными от чувства одиночества, число детей на 100 женщин и процент женщин без детей) сожители занимают промежуточное положение между одинокими и состоящими в браке. Сожительство — это не особая современная форма брака, а «промежуточное» между одиночеством и законным браком семейное положение. Уменьшение числа законных браков и рост числа сожительских пар ведет не к модернизации семьи, а к ее ослаблению как социального института. Основные функции семьи состоят в воспроизводстве населения, воспитании детей и в обеспечении психологического комфорта для членов семьи. «Прогрессивные» союзы, основанные на сожительстве, часто остаются бездетными и, соответственно, реже выполняют все эти функции, чем традиционные семьи с несколькими детьми, по мнению автора, нуждающиеся во всесторонней поддержке.

Ключевые слова: семья; брак; развод; повторный брак; сожительство; счастье; одиночество; теория второго демографического перехода; кризис; модернизация.

Синельников Александр Борисович — доктор социологических наук, кандидат экономических наук, профессор, кафедра социологии семьи и демографии, социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. **Адрес:** 119 234, Россия, Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33, 3-й учебный корпус, Социологический факультет.

Телефон: +7 (495) 939-50-60. **Электронная почта:** sinelka@mail.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Межрегиональные исследования жизненных ценностей и нетранзитивности семейно-детных ориентаций женщин, мужчин и семейных пар на основе сквозного анализа сопоставимых данных (1976–2020 гг.)» №18-011-01037.

Для цитирования: Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // Социологический журнал. 2018. Том 24. № 1. С. 95–113. DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715

Постановка проблемы:

какая из двух «семейных парадигм» более обоснована?

В социологической и демографической литературе давно идет полемика между сторонниками двух парадигм — «кризиса семьи» и «модернизации семьи» [7; 14]. Сторонники первой парадигмы считают, что институт брака, на котором основана семья, деградирует, как и весь социальный институт семьи в целом [2; 18].

Люди понимают, что прочность брака зависит не только от них самих, но и от их супругов, поведение которых непредсказуемо даже при добром и заботливом отношении с их стороны [17]. Кризис семьи проявляется не только в частых разводах, но и в том, что число самих законных браков уменьшается. На смену им приходят сожительства, которые в быту называют «гражданскими браками». Многие мужчины и женщины отказываются регистрировать в ЗАГСе свои отношения с партнерами. В случае разрыва неформального союза они могут не опасаться того, что те отсудят часть их дома или квартиры, как это часто делают бывшие супруги.

Многие социологи и демографы считают, что сама модель традиционной семьи, основанной на прочном браке с несколькими детьми, устарела и не вписывается в современное общество. На смену ей приходит новая, «многовариантная» модель, описанная в теории «второго демографического перехода» [22; 23; 24; 25], которая основана на парадигме модернизации семьи в результате общественного прогресса и демократизации.

По мнению одного из создателей этой теории голландского социолога и демографа Дирка ван де Каа (D.J. van de Kaa), второй демографический переход ведет «от “золотого века” брака к кохабитационному [сожительскому] союзу... [и]... от однородного хозяйства к плюралистическим типам семьи и домашнего хозяйства» [15, с. 65].

Еще недавно однородным, то есть нормативным типом семьи и домохозяйства, признавалась только традиционная «естественная» семья — супружеская пара с детьми, а люди, имеющие семьи других типов или вообще не имеющие семьи, считались нарушителями социальной нормы. Если нарушение происходило не по их воле (например из-за бесплодия), то они вызывали у окружающих сожаление. Если же они сами решали никогда не вступать в брак или остаться бездетными в браке, либо, напротив, рожать вне брака или расторгать брак по неуважительным (согласно понятиям своего времени) причинам, то подвергались общественному осуждению.

«Второй демографический переход» принес «плюрализм» и равноправие всех типов семьи и домохозяйства, то есть социальный статус и престиж индивида в странах, прошедших этот переход, уже не зависит от его семейного положения. Пары, решившие никогда не иметь детей, ни в чем не уступают семьям с детьми, сожительство ничем не хуже законного брака [4, с. 20], отсутствие отцов не влияет негативно на воспитание детей в семьях одиноких и разведенных матерей [6].

Приверженцы парадигмы «модернизации семьи» считают, что в современном обществе каждый имеет право на свободный и социально приемлемый выбор между браком, сожительством и одиночеством, детностью и бездетностью [24, с. 425], семейным и внесемейным образом жизни [21] и что все это входит в число прав человека.

При такой свободе выбора естественные семьи традиционного типа, которые раньше имели достаточно много детей [3, с. 91] и компенсировали этим бездетность и малодетность семей других типов и одиноких людей, остаются в меньшинстве. Это ведет общество к вымиранию. Но сторонников модернизационной парадигмы такая перспектива не беспокоит. Они полагают, что кризис переживает не сам по себе институт брака, а лишь законный брак «на всю оставшуюся жизнь», который создает для супругов множество взаимных обязательств, в частности — жить вместе с супругом и заботиться о нем даже после того, как «чувства остыли».

На смену прочному законному браку приходит череда временных «свободных союзов» с разными партнерами, куда менее обременительных [5; 13]. Они прекращаются не только тогда, когда один из партнеров нарушает взаимную верность или другие правила совместной жизни, но и тогда, когда у инициатора разрыва «любовь прошла» либо обратилась на третье лицо без какой-либо вины другой стороны. И не важно, что дети будут расти в неполной семье [6; 19] или их будет растить отчим, даже если родной отец жив, здоров, не пьянствует, не бросал семью и всегда заботился о них.

Один из главных аргументов сторонников модернизационной парадигмы состоит в том, что после развода люди, как правило, не остаются одинокими, а вступают либо в повторный брак, либо в «партнерский союз», причем между этими двумя формами отношений нет принципиальных различий [11, с. 115].

Цель этой статьи — установить, что же происходит с социальными институтами семьи и брака — кризис или модернизация? Для этого следует проверить две гипотезы.

Гипотеза № 1. Подавляющее большинство разведенных мужчин и женщин создают и сохраняют новые полные семьи (с регистрацией нового брака или без этого).

Гипотеза № 2. Между законным браком и сожительством нет существенных различий.

Эмпирическая база исследования

Для проверки этих гипотез использована опубликованная база данных «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS–HSE)» (РМЭЗ), проводимого Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Лонгитюдное обследование домохозяйств РМЭЗ НИУ ВШЭ — это серия ежегодных общенациональных *репрезентативных* опросов на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки, разработанной при участии ведущих мировых экспертов в этой области. Автор использовал базу данных опроса 2016 г. (далее RLMS–HSE-2016² — 15306 респондентов), на основании которой произвел расчеты и построил графики, чтобы показать, верны ли гипотезы № 1 и № 2.

Результаты исследования

Уровень компенсации разводов новыми браками и сожительствами

Семейное положение мужчин в возрасте от 18 до 49 лет после прекращения первого брака характеризуется следующими данными (см. рис. 1).



Рис. 1. Распределение мужчин 18–49 лет с опытом прекращения первого законного брака по семейному положению на момент опроса (N=613)
(здесь и далее расчеты по базе данных RLMS–HSE-2016)

Среди 613 респондентов-мужчин, у которых прекратился первый законный брак, состояли в повторном браке на момент опроса только 41%, то есть явное меньшинство. Еще 29% жили вместе со своими

² Сайты обследования RLMS–HSE, см.: URL: <<http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms>> и <<http://www.hse.ru/rlms>> (дата обращения 17.08.2017).

партнершами без регистрации брака и считали друг друга мужем и женой. Остальные 30% не считали себя состоящими ни в законном, ни в «гражданском» браке. Либо у них так и не появилась новая семья, либо и она тоже распалась. Если треть мужчин репродуктивного возраста, переживших распад первого брака, так и остаются одинокими, то это означает, что они либо не могут, либо не хотят создать и сохранить другую семью, пускай даже без регистрации брака.

У женщин ситуация значительно хуже (см. рис. 2).



Рис. 2. Распределение женщин 18–49 лет с опытом прекращения первого законного брака по семейному положению на момент опроса (N=1152)

Среди 1152 женщин 18–49 лет, чей первый брак не сохранился, к моменту опроса, состояли в законном повторном браке лишь 30%. 22% жили вместе с неофициальными партнерами и считали друг друга супругами, а 47% вообще не состояли в каких-либо формах супружеского союза. (Из-за проведенных округлений сумма данных по всем группам составляет не 100, а 99%)³. Эти данные относятся ко всем женщинам, независимо от наличия детей. Вероятно, у женщин, имеющих детей от первого брака, значительно меньше шансов найти себе нового мужа или сожителя, чем у бездетных. Но даже если они вновь выходят замуж, далеко не каждый отчим может полноценно заменить детям родного отца [20].

³ При данных формулировках вопросов и вариантов ответа на них процент состоящих в повторном законном браке можно определить лишь для вдовых и разведенных вместе взятых. Но среди респондентов — мужчин 18–49 лет — было 344 разведенных и 18 вдовцов, а среди женщин этого возраста — 672 разведенных и 129 вдов, не считая состоящих в законном повторном браке. Вдовы и вдовцы составляют лишь малую часть среди лиц репродуктивного возраста, у которых прекратился первый брак, и поэтому не могут существенно повлиять на долю состоящих в повторном браке.

Неполную компенсацию разводов повторными браками иногда объясняют тем, что не все люди создают вторую семью сразу же после распада первой, то есть пребывание в статусе разведенных (а для женщин — также и в роли матерей в неполных семьях) часто носит временный характер [19, с. 81]. Но для очень многих временным является также и состояние в повторном браке, который имеет такие же шансы на распад, как и первый [10, с. 76–77].

Утверждать, что большая часть мужчин и примерно половина женщин, переживших прекращение первого законного брака, живут в повторном браке, можно лишь при условии, что сожительство ничем не отличается от законного супружества. Но правомерно ли это допущение?

Обретение личного счастья и избавление от одиночества в законном браке и в сожительстве

Большинство мужчин и женщин создают семью с тремя главными целями: стать счастливыми; избежать одиночества; иметь детей.

Судить о степени достижения этих целей можно по данным RLMS—HSE-2016, сравнивая показатели трех групп: 1) женатые / замужние, проживающие совместно с супругами; 2) сожители; 3) одинокие, то есть не имеющие ни законных супругов, ни сожителей.

71% женатых мужчин 18–29 лет считают себя очень или довольно счастливыми (рис. 3). Это на 8 процентных пунктов больше, чем среди их ровесников-сожителей. Различие на грани достоверности — доверительный уровень $P = 0,94$. Судя по ситуации в других половозрастных группах, это различие все же не случайно. Значимость же различия между женатыми и одинокими, а также между сожителями и одинокими несомненна. В обоих случаях $P > 0,99$.

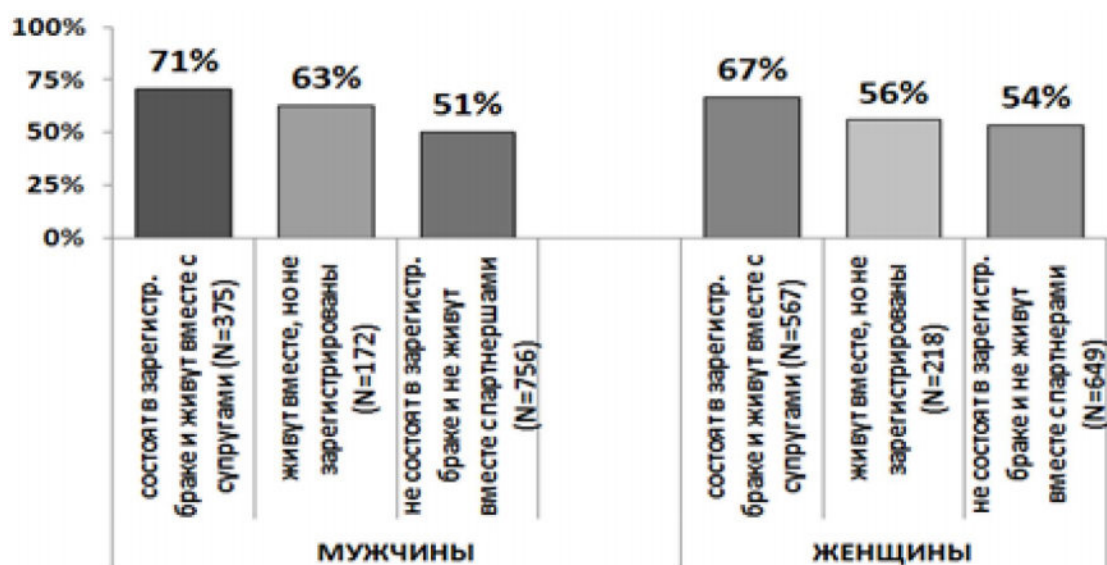


Рис. 3. Доля респондентов, считающих себя очень счастливыми или довольно счастливыми, среди мужчин и женщин 18–29 лет с разным семейным положением

Среди женщин-сожительниц доля счастливых меньше, чем среди замужних на 11 процентных пунктов, а среди одиноких — на 13 процентных пунктов. Оба этих различия статистически значимы ($P > 0,99$). В то же время разница между сожительницами и одинокими очень мала (2%) и статистически незначима.

Молодым женщинам сожительство приносит не больше счастья, чем одиночество, и значительно меньше, чем законный брак.

После 30 лет не иметь ни супруга, ни сожителя — это уже отклонение от социальной нормы — неписаного закона, обязывающего всех мужчин и женщин среднего возраста иметь семью. Поэтому доля счастливых среди одиноких мужчин 30–39 лет уменьшается до 26%, а среди одиноких женщин — до 28% (рис. 4). Обе эти цифры почти вдвое меньше соответствующих показателей для одиноких людей 18–29 лет и для женатых / замужних 30–39 лет. Доля счастливых среди сожителей больше, чем среди одиноких, но меньше, чем среди состоящих в браке. Статистическая значимость всех этих различий вне сомнения.

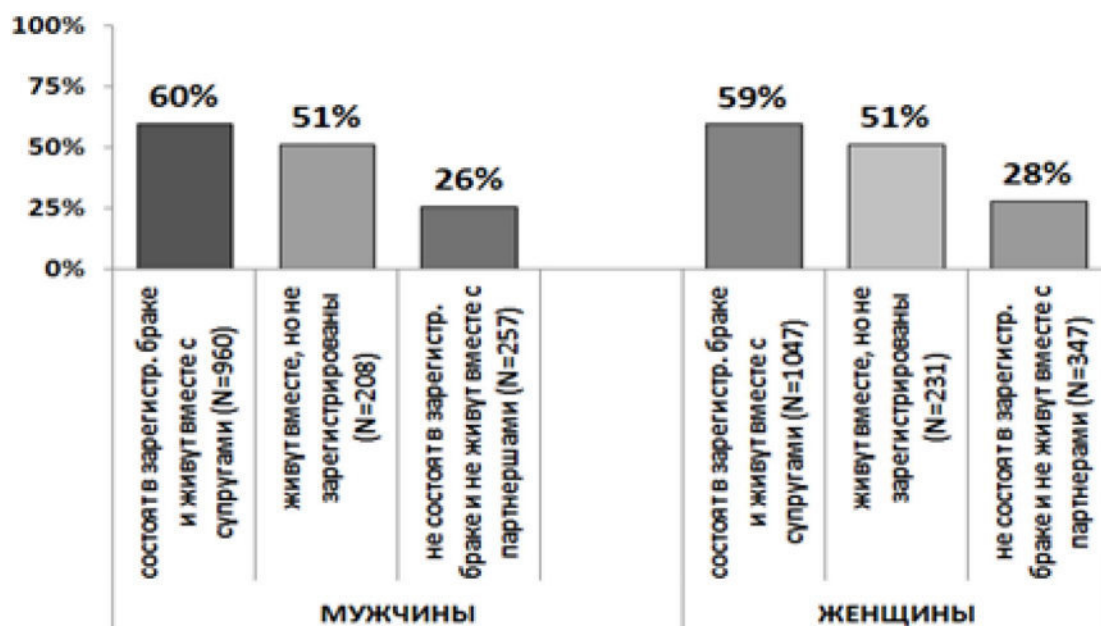


Рис. 4. Доля респондентов, считающих себя очень счастливыми или довольно счастливыми, среди мужчин и женщин 30–39 лет с разным семейным положением

Еще более заметно (и статистически существенно) проявляется эта закономерность у мужчин и женщин 40–49 лет (рис. 5).

Во всех репродуктивных возрастах доля лиц, которые практически никогда не испытывают чувство одиночества, среди сожительства больше, чем среди одиноких, но меньше, чем среди состоящих в браке. Различия между тремя вариантами семейного положения почти во всех половозрастных группах статистически значимы.

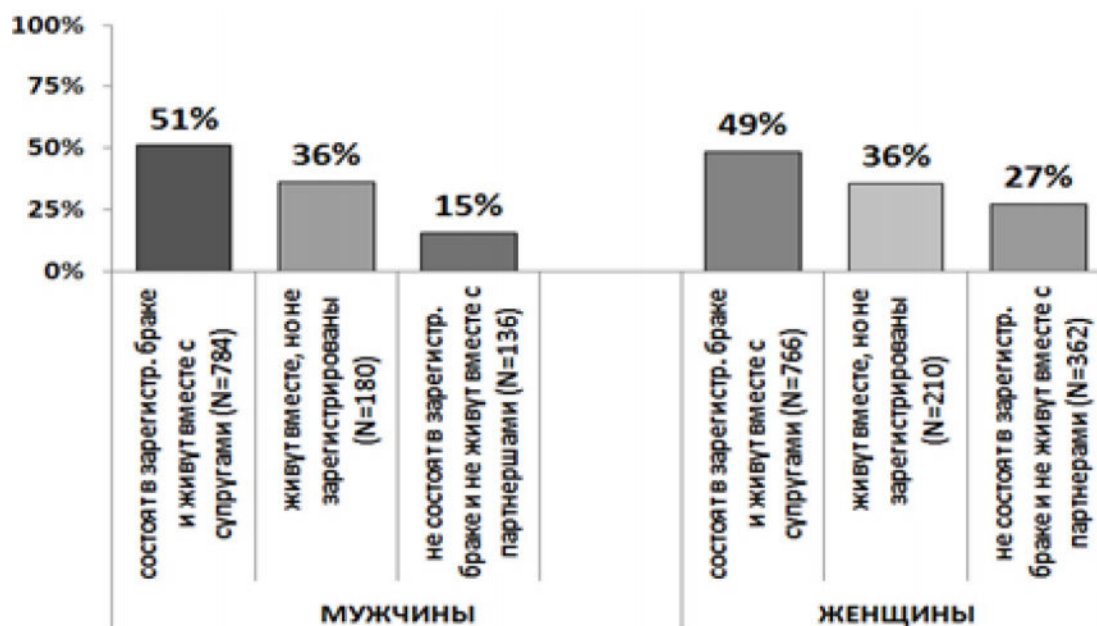


Рис. 5. Доля респондентов, считающих себя очень счастливыми или довольно счастливыми, среди мужчин и женщин 40–49 лет с разным семейным положением

Среди женатых мужчин 18–29 лет доля лиц, практически никогда не испытывающих чувство одиночества, равна 73%, что лишь на 3 процентных пункта больше, чем среди их сожительствующих ровесников (рис. 6). Это различие статистически недостоверно. Однако у женщин разница между замужними (66%) и сожительницами (58%) более заметна и значима ($P = 0,95$). Значительно ниже доля тех, кто не ощущает одиночества, среди действительно одиноких мужчин (58%) и женщин (45%) (рис. 6). У обоих полов эти доли статистически значимо отличаются от аналогичных цифр как для состоящих в законном браке, так и для сожительствующих ($P > 0,99$).

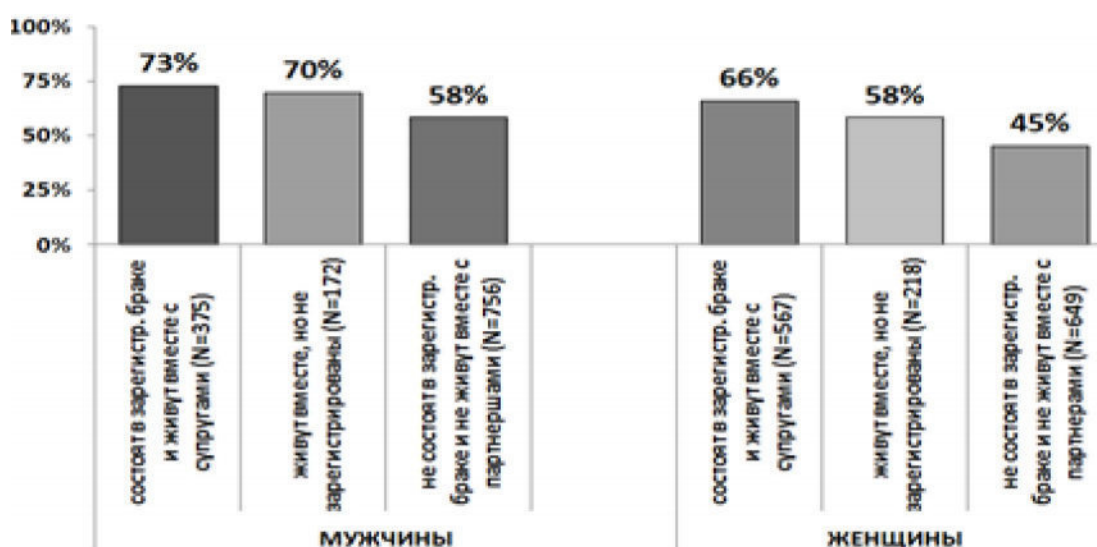


Рис. 6. Доля респондентов, практически никогда не испытывающих чувство одиночества, среди мужчин и женщин 18–29 лет с разным семейным положением

Те же закономерности проявляются для возрастной группы 30—39 лет (рис. 7). Чаще всего свободны от чувства одиночества женатые и замужние, на втором месте (с не очень большим, но значимым отрывом) — сожители, а на последнем месте (с большим отрывом от обеих групп) — реально одинокие.

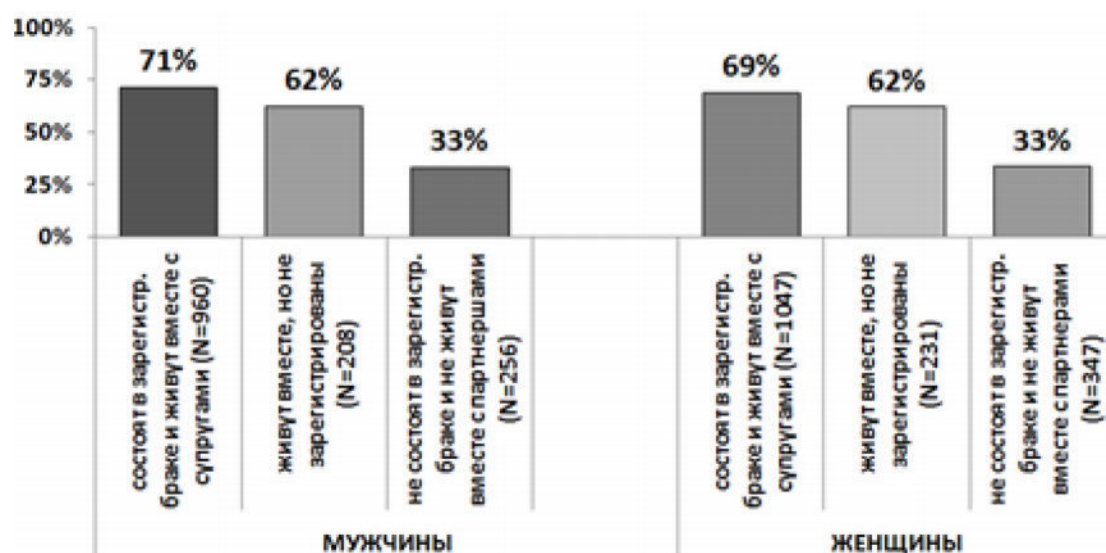


Рис. 7. Доля респондентов, практически никогда не испытывающих чувство одиночества, среди мужчин и женщин 30—39 лет с разным семейным положением

Аналогичные статистически значимые различия показателей между группами наблюдаются и для респондентов от 40 до 49 лет (рис. 8).

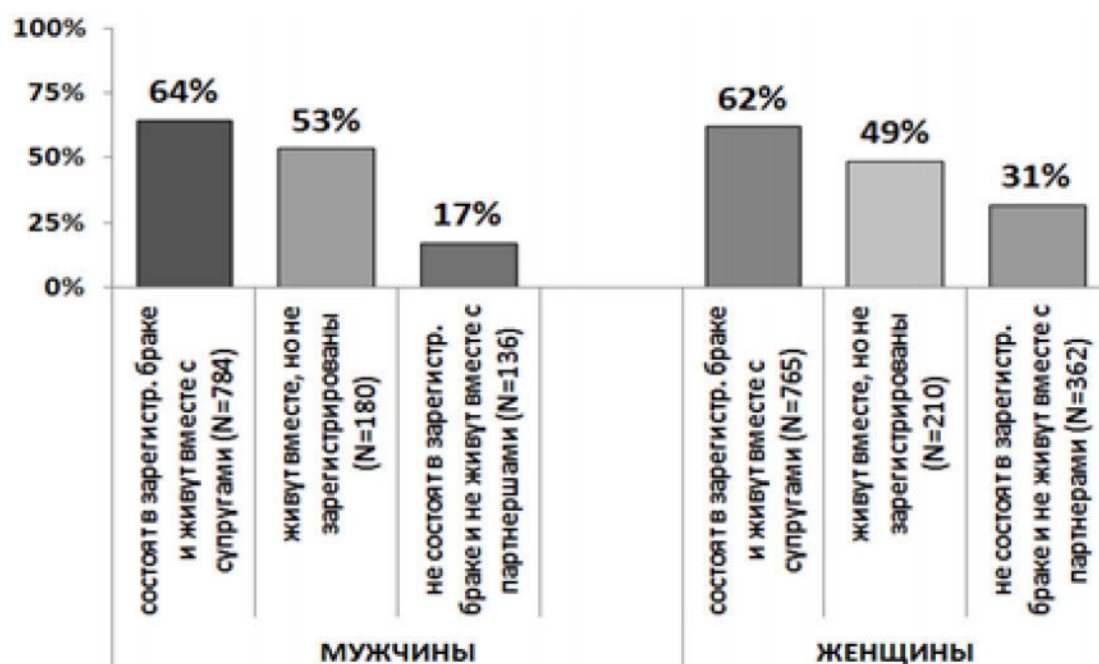


Рис. 8. Доля респондентов, практически никогда не испытывающих чувство одиночества, среди мужчин и женщин 40—49 лет с разным семейным положением

Если сравнить рисунки 3 и 6, 4 и 7, 5 и 8, то видно, что сожителство избавляет от чувства одиночества чаще, чем приносит ощущение счастья, но законный брак больше, чем сожителство, способствует и тому и другому.

Число детей у законных супругов и у сожителей

По мнению заместителя директора института демографии Высшей школы экономики С.В. Захарова, «золотой век господства традиционного брака в России пришел к закату» [9], но это не влияет на уровень и динамику рождаемости. Он пишет: «Так ли уж ущербны с демографической точки зрения новые формы супружества и семейной жизни? Опыт целого ряда зарубежных развитых стран свидетельствует, что переход к многообразию типов супружеских отношений, когда привычный брак соседствует с консенсуальным союзом, может приносить не проигрыш, а выигрыш в отношении рождаемости. Сегодня в Европе более высокая общая рождаемость встречается в тех странах, где высока и доля “внебрачных” рождений (читай, высок вклад в общую рождаемость в широко распространившихся незарегистрированных союзах). Не этот ли путь повышения рождаемости уготован и России» [9].

Однако, в отличие от России, в Австралии, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Испании, Канаде, Люксембурге, Нидерландах, Новой Зеландии, Португалии, Словении, Франции, Чехии, Швеции, некоторых других странах и в ряде штатов США пары, не желающие вступать в законный брак, могут заключать договор о «гражданском союзе» (civil union), который дает практически те же права, что и законный брак, в отношении совместного владения собственностью, ее наследования и т. д. [12, с. 83–98]. Дети этих пар живут с обоими родителями, но официально считаются рожденными вне брака, что и создает иллюзию высокой внебрачной рождаемости.

Преимуществом гражданского союза перед законным браком является легкость его расторжения. Для развода почти во всех странах необходима судебная процедура. Зачастую это требует больших расходов на услуги адвокатов, занимает много времени и связано с немалыми трудностями, особенно если один из супругов не согласен на развод и / или надо доказать наличие законных оснований к расторжению брака (измена, жестокое обращение с другим супругом и детьми и др.). Гражданский же союз расторгается в одностороннем порядке, без суда и даже без объяснения причин. Но если партнеры совместно приобретали собственность, то ее надо делить так же, как и после развода.

В России же можно расторгать брак вообще без суда, прямо в ЗАГСе, если оба супруга согласны на развод и не имеют общих детей до 18 лет. Но и для пар с детьми получить развод — не проблема. Даже если муж или жена не дает согласия на развод, суд может лишь отложить расторжение брака не более чем на три месяца. Развод давно стал морально приемлемым поступком и не создает помех для карьеры, как

это было в СССР. Однако судебные тяжбы между бывшими мужьями и женами о разделе жилья длятся годами. Нередко они продолжают жить в одной квартире, не имея возможности разъехаться, и даже приводят туда новых супругов. В нашей стране многие люди отказываются от регистрации брака именно потому, что не желают вмешивать государство в свои отношения с сожителями и рисковать потерей квартиры.

Таким образом, неофициальные «гражданские браки», то есть сожительства, в России и законно оформленные «гражданские союзы» в западных государствах, которые С.В. Захаров считает моделью будущего для нашей страны, — это не одно и то же. Если где-то на Западе сожители чувствуют себя не менее комфортно в имущественном отношении и имеют в среднем не меньше детей, чем законные супруги, то у нас дело обстоит иначе. В том числе и в отношении рождаемости.

По данным RLMS—HSE-2016, на каждых 100 замужних женщин 18–29 лет приходится 110 детей, причем у 22% из этих женщин (чаще у тех, которые вышли замуж недавно) детей еще нет. В расчете на 100 сожительствовающих женщин этого возраста приходится лишь 58 детей, а у 62% этих женщин нет ни одного ребенка, то есть доля бездетных среди них примерно в три раза больше, чем среди замужних. Каждые 100 одиноких женщин той же возрастной группы имеют лишь 16 детей, а у 88% из них детей нет (рис. 9). Различия между группами значимы.



Рис. 9. Число детей и доля бездетных на 100 женщин 18–29 лет с разным семейным положением

Если в возрастах до 30 лет по показателям детности и бездетности сожительствовающие занимают промежуточное положение между одиночными и замужними, то после 30 лет они ближе к одиноким (рис. 9).

В расчете на 100 замужних женщин 30–39 лет приходится 173 ребенка и лишь 5% из них бездетны. Аналогичные показатели для сожительствовающих — 132 ребенка на 100 женщин и 22% бездетных — заметно отличаются от соответствующих цифр для замужних и ближе

к данным для одиноких — 101 ребенок на 100 женщин и 29% вообще без детей (рис. 10).



Рис. 10. Число детей и доля бездетных на 100 женщин 30–39 лет с разным семейным положением

В возрасте от 40 до 49 лет, когда эти показатели являются уже *итоговыми*, различия между группами становятся еще заметнее (рис. 11). На 100 замужних женщин 40–49 лет приходится 174 ребенка, а доля бездетных составляет лишь 3%. У сожительствующих среднее число детей на 100 женщин заметно ниже — 142, а доля бездетных (13%), напротив, в четыре раза выше⁴.



Рис. 11. Число детей и доля бездетных на 100 женщин 40–49 лет с разным семейным положением

⁴ В анкете есть вопрос об общем числе детей у женщины, а не о числе ее детей от нынешнего супруга или сожителя. У многих женщин, живущих с сожителями, есть дети только от бывших мужей. Рождение детей от сожителя может стимулировать регистрацию брака, но далеко не всегда.

Некоторые женщины и / или их сожители отказываются как от регистрации брака, так и от рождения хотя бы одного ребенка, чтобы не ограничивать свою личную свободу. Рост числа таких людей — серьезная демографическая проблема [16].

Итоговые показатели детности и бездетности у сожительниц близки к аналогичным цифрам у одиноких — 127 детей на 100 женщин и 17% бездетных (на 4 процентных пункта меньше, чем среди одиноких, но это различие статистически незначимо).

Категории сожительствующих и одиноких женщин неоднородны. До 30 лет подавляющее большинство и тех и других никогда не были замужем. В группе после 30 лет резко повышается процент разведенных, а в старшей из рассматриваемых групп их становится гораздо больше, чем никогда не состоявших в законном браке. Число вдов невелико. Почти все вдовы и разведенные имеют детей. Впрочем, среди никогда не бывших замужем одиноких женщин 40–49 лет 61% также имеют детей (как правило, одного).

Таким образом, по результатам исследования, мы приходим к заключению, что сожителство — это промежуточная форма семейного положения между одиночеством, с одной стороны, и законным супружеством, с другой. Но такое промежуточное состояние далеко не всегда является переходным этапом, то есть пролонгированным процессом вступления в брак. Многие пары никогда не регистрируют своих отношений в ЗАГСе. По данным проведенного Росстатом выборочного наблюдения репродуктивных планов населения за 2012 год⁵, даже в случае рождения ребенка лишь 44,6% мужчин и 45,1% женщин, состоящих в «гражданском браке», намерены обязательно зарегистрировать этот брак [1; табл. 9 и 10].

Заключение

Гипотеза № 1 подтвердилась лишь частично, причем более в отношении мужчин, нежели женщин. Нельзя считать, что разводы полностью или почти полностью «компенсируются» повторными союзами. В законном повторном браке состоит лишь меньшинство — около 40% мужчин и примерно 30% женщин репродуктивного возраста, у которых прекратился первый зарегистрированный брак. Еще около 30% мужчин и немногим более 20% женщин, переживших развод или смерть супруга, состоят в сожителстве, но это не эквивалентно законному супруеству. Около трети мужчин и половины женщин больше не создают новую семью (хотя бы и без регистрации) либо эта семья тоже распадается.

Гипотеза № 2 не подтвердилась. Анализ социологических данных показал, что различия между законным браком и сожителством весь-

⁵ Опрошено 10054 человека, в том числе 5144 женщины от 18 до 45 лет и 4910 мужчин от 18 до 60 лет в 30 субъектах Российской Федерации.

ма существенны. Основные цели, ради которых люди вступают в брак (достижение личного счастья, избавление от одиночества и рождение детей) в сожительствах достигаются значительно реже, чем в законных супружеских союзах. Поэтому *не следует приравнивать сожительство к браку. Это — промежуточная форма семейного положения между законным браком и одиночеством. Замена браков сожительствами означает постепенный переход от семейного образа жизни к одиночному.*

Если люди все чаще разводятся и все реже вообще вступают в законный брак, предпочитая ему менее обязывающее сожительство или полную свободу в одиночестве, то этот путь, называемый вторым демографическим переходом, ведет не к модернизации семьи и брака, а к разрушению семьи как социального института, без которого невозможно воспроизводство населения.

Но сторонники модернизационной парадигмы считают, что депопуляция, то есть негативный баланс рождаемости и смертности, решает экологические и экономические проблемы, избавляя нашу планету от «излишков» населения, для которого, по их мнению, не хватает природных ресурсов [4, с. 23–24]. При этом подразумевается, что после уменьшения население мира до «оптимума», рассчитанного экологами или экономистами, его численность должна стабилизироваться.

Однако стабилизация возможна при условии, что каждые 100 женщин родят за всю жизнь не менее 210 детей. В 2017 г. 44% населения мира проживало в 90 странах (включая Россию) и особых административных территориях, где уровень рождаемости ниже этого критического значения⁶. В остальных странах рождаемость выше, но она повсеместно снижается. Согласно теории второго демографического перехода, все страны рано или поздно тоже пройдут этот переход, то есть депопуляция (естественная убыль населения) охватит весь мир. Однако что будет дальше? Люди все реже соглашаются заботиться о многочисленных членах семьи в рамках традиционных естественных семей. Неужели они вновь возьмут на себя это «бремя», когда численность населения сократится до «оптимума»? А если не возьмут, то депопуляция будет продолжаться вплоть до полного вымирания.

Здесь для иллюстрации уместна параллель между избавлением мира от «излишков» населения путем депопуляции и избавлением фирмы, оказавшейся на грани банкротства, от «излишних» работников путем сокращения штатов. Но если сокращение штатов — это разовая акция, то уменьшение населения из-за депопуляции — непрерывный

⁶ Рассчитано по: [8]. Критическое значение этого показателя для замужних женщин, способных иметь детей, составляет не 210:100 (как для всех женщин вообще), а примерно 250:100. Чем больше женщин останется незамужними и бездетными, тем выше окажется необходимое для простого замещения поколений среднее число детей на 100 супружеских пар, имеющих хотя бы одного ребенка.

процесс. Он напоминает катастрофическую ситуацию, когда работники фирмы сами увольняются в массовом порядке и мало кто приходит им на смену. Чтобы фирма не закрылась, ее руководство должно улучшить условия труда, повысить уровень его оплаты, поднять престиж своей фирмы и сделать ее конкурентоспособной по сравнению с другими фирмами.

Чтобы население страны не сокращалось, государство должно материально и морально поддерживать мерами семейно-демографической политики полные семьи, состоящие из законных супругов с несколькими детьми. Следует предоставлять им все больше и больше льгот и пособий, а также сделать с помощью СМИ их образ жизни в глазах общественного мнения более престижным, нежели у людей, избравших для себя иной путь, хотя кто-то и считает его более современным и прогрессивным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году (опубликовано 24.01.2013 г.) [электронный ресурс]. Дата обращения 11.08.2017. URL: <http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc>.
2. Антонов А.И. Кризис фамилистической цивилизации в XXI веке // Экономические стратегии. 2016. № 1. С. 40–43.
3. Безрукова О.Н. Ценности детей и родительства: межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. Том 23. № 1. С. 88–110. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003
4. Вишневский А. Демографическая революция меняет репродуктивную стратегию вида *homo sapiens* // Демографическое обозрение. 2014. № 1. С. 6–33 [электронный ресурс]. Дата обращения 17.10.2017. URL: <https://demreview.hse.ru/data/2014/07/16/1319120882/DemRev_1-_2014.pdf>.
5. Вовк Е. Практика сожительства в России: распространенность, смыслы, интерпретации // Социальная реальность. 2006. № 4. С. 46–60.
6. Гурко Т.А., Орлова Н.А. Развитие личности подростков в различных типах семей // Социологические исследования. 2011. № 10. С. 99–108.
7. Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи: [Монография] [электронный ресурс] / Т.А. Гурко; Институт социологии РАН. Электрон. текст. дан. (объем 2,5 Мб). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Институт социологии РАН, 2016. — 210 с. 1 CD-ROM.
8. Демоскоп Weekly. 2017. № 743–744. Приложение. Основные демографические показатели по всем странам мира в 2017 г. Раздел 1 [электронный ресурс]. Дата обращения 17.10.2017. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2017_0.php>.
9. Захаров С.В. Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста // Демоскоп Weekly. 2007. № 289–290 [электронный ресурс]. Дата обращения 15.10.2017. URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema04.php>>.

10. Захаров С.В. Раздел 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. С.В. Захаров; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. С. 52–80.
11. Захаров С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской. М.: НИСП, 2007. С. 75–126.
12. Захаров С.В., Исупова О.Г. Глава 2. Брачность и брачное состояние // Население России 2012: двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневский. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С. 57–98 [электронный ресурс]. Дата обращения 21.10.2017. URL: <http://demo-scopes.ru/weekly/knigi/ns_r12/sod_r.html>.
13. Исупова О. Российские консенсуальные союзы начала XXI века (по данным международного сравнительного исследования) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 2 (126). С. 153–164. DOI: 10.14515/monitoring.2015.2.10
14. Клунт М. Парадигмы и оппозиции современной демографии // Демографическое обозрение. 2014. № 1. С. 34–56 [электронный ресурс]. Дата обращения 21.10.2017. URL: <https://demreview.hse.ru/data/2014/07/16/1319120882/DemRev_1-_2014.pdf>.
15. Митрикас А. Семья как ценность: состояние и перспективы изменений ценностного выбора в странах Европы // Социологические исследования. 2004. № 5. С. 65–73.
16. Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2012. № 1. С. 99–110.
17. Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. Том 21. № 3. С. 132–148. DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3068
18. Синельников А.Б. Есть ли альтернатива законному браку? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2016. № 3. С. 125–147.
19. Чурилова Е.В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 78–81.
20. Шевченко И.О. Отчим в структуре современной российской семьи // Социология. 2011. № 2. С. 186–192.
21. Klinenberg E. Going Solo. The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone. New York: Penguin Books, 2012. — 273 p.
22. Lesthaeghe R., Surkyn J. Value Orientations and the Second Demographic Transition (SDT) in Northern, Western and Southern Europe: An Update // Demographic Research. Max Planck Institute for Demographic Research. Rostock. April 17. 2004. Special Collection 3. No. 3. P. 45–86.
23. Van de Kaa D.J. Europe's second demographic transition // Population Bulletin. 1987. No. 42 (1). P. 1–59.

24. *Van de Kaa D.J.* Anchored narratives: The story and findings of half a century of research into determinants of fertility // *Population Studies*. 1996. No. 50 (3). P. 389–432.
25. *Van de Kaa D.J.* Demographic transitions // *Encyclopedia of life support systems (EOLSS)*. Demography / Ed. by Yi. Zeng. Vol. 1. Oxford: EOLSS Publishers, 2010. P. 65–103.

Дата поступления: 23.10.2017.

SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL

2018. Vol. 24. No. 1. P. 95–113. DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715

A.B. SINELNIKOV

Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University;
Moscow, Russian Federation.

Alexander B. Sinelnikov — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Family Sociology and Demography Department, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University. **Address:** Leninskie Gory, MGU, Faculty of Sociology, 3rd building of humanitarian faculties, 119234, Moscow, Russian Federation.

Phone: +7 (495) 939-50-60. **Email:** sinelka@mail.ru

FAMILY AND MARRIAGE: CRISIS OR MODERNIZATION?

Abstract. According to the theory of “second demographic transition”, cohabitation is the equivalent of a legal marriage. The author criticizes this viewpoint. Most men and women marry with three main goals in mind: 1) to be happy; 2) to avoid loneliness; 3) to have children. The author determines the degree to which these purposes are achieved, according to data from the study “The Russian monitoring of economic situation and population health” (RLMS–HSE), conducted by the National research University “Higher school of Economics” and LLC “Demoscope” with participation by the Population Center of the University of North Carolina at Chapel Hill and the Institute of Sociology of the Federal Theoretical and Applied Sociology Center at the Russian Academy of Sciences. Calculations show that, for all indicators (namely the percent of respondents who consider themselves happy and free from feelings of loneliness, the number of children per 100 women and the percentage of women without children), cohabitants occupy an intermediate position between single and married. Cohabitation is not a special form of modern marriage but an intermediate form of marital status between loneliness and legal marriage. The decreasing number of legal marriages and growing number of cohabiting couples lead not to the modernization of the family, but to its weakening as a social institution. The basic functions of family are reproduction of the population, raising children and providing psychological comfort to family members. “Progressive” modern families, based on cohabitation, often remain childless. These families perform such functions to a much lesser degree than the traditional “natural family” based on a lawful marriage with several children. This modernization leads to the destruction of family as a social institution.

Keywords: family; marriage; divorce; remarriage; cohabitation; happiness; loneliness; theory of second demographic transition; crisis; modernization.

For citation: Sinelnikov A.B. Family and marriage: Crisis or modernization? *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2018. Vol. 24. No. 1. P. 95–113. DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715

REFERENCES

1. *Analiticheskii otchet po itogam vyborochnogo nablyudeniya reproductivnykh planov naseleniya v 2012 godu (opublikovano 24.01.2013 g.)*. [Analytical report on the results of sample surveys of reproductive plans of the population in 2012 (published on 24.01.2013)]. Accessed 11.08.2017. URL: <http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc>. (In Russ.)
2. Antonov A.I. Krizis familisticheskoi tsivilizatsii v XXI veke. [Crisis of family civilization in the XXI century.] *Jekonomicheskie strategii*. 2016. No. 1. P. 40–43. (In Russ.)
3. Bezrukova O.N. The values of children and parenthood: Intergenerational dynamics. *Sotsiologicheskii Zhurnal=Sociological Journal*. 2017. Vol. 23. No. 1. P. 88–110. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003 (In Russ.)
4. Vishnevskii A. The Demographic Revolution is changing the Reproductive Strategy of Homo Sapiens. *Demograficheskoe obozrenie*. 2014. No. 1. P. 6–33. Accessed 17.10.2017. URL: <https://demreview.hse.ru/data/2014/07/16/1319120882/DemRev_1-_2014.pdf>. (In Russ.)
5. Vovk E. Practice of Cohabitations in Russia: Prevalence, Meanings, Interpretations. *Sotsial'naya real'nost'*. 2006. No. 4. P. 46–60. (In Russ.)
6. Gurko T.A., Orlova N.A. The development of the personality of adolescents in different types of families. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2011. No. 10. P. 99–108. (In Russ.)
7. Gurko T.A. *Teoreticheskie podkhody k izucheniyu sem'i: [Monografiya]*. [Theoretical approaches to the study of the family: [Monograph]. 2nd ed., revised and renewed. Moscow: Institut sociologii RAN publ., 2016. 210 p. 1 CD-ROM. (In Russ.)
8. *Demoskop Weekly*. 2017. No. 743–744. [App. Main demographic indicators for all countries of the world in 2017/ Section 1.] Accessed 17.10. 2017. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2017_0.php>. (In Russ.)
9. Zakharov S.V. Duration of married life of women of reproductive age. *Demoskop Weekly*. 2007. No. 289–290. Accessed 15.10.2017. URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema04.php>>. (In Russ.)
10. Zakharov S.V. Section 2. Marriages and marital status. *Naselenie Rossii 2013: Dvadsat' pervyi ezhegodnyi demograficheskii doklad*. [Russia's Population in 2013: 21st Annual Demographic Report.] Ed. by S.V. Zakharov. Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki publ., 2015. P. 52–80. (In Russ.)
11. Zakharov S.V. Transformation of marriage and partnership in Russia: The “Golden age” of traditional marriage is coming to a close? *Roditeli i deti, muzhchiny i zhenshchiny v sem'e i obshchestve*. [Parents and children, men and women in family and society.] Ed. by T.M. Maleva, O.V. Sinjavskaya. Moscow: NISP publ., 2007. P. 75–126. (In Russ.)
12. Zakharov S.V., Isupova O.G. Chapter 2. Marriages and marital status. *Naselenie Rossii 2012: Dvadsatyi ezhegodnyi demograficheskii doklad*. [Russia's Population in 2015: 20th Annual Demographic Report.] Ed. by A.G. Vishnevskij. Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki publ., 2014. P. 57–98. Accessed 21.10.2017. URL: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r12/sod_r.html>. (In Russ.)
13. Isupova O. Russian Consensual Unions In The Early XXI Century (Based on the international comparative study data. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*. 2015. No. 2 (126). P. 153–164. (In Russ.) DOI: 10.14515/monitoring.2015.2.10
14. Klupt M. Paradigms and Oppositions of Modern Demography. *Demograficheskoe obozrenie*. 2014. No. 1. P. 4–56. Accessed 21.10.2017. URL: <https://demreview.hse.ru/data/2014/07/16/1319120882/DemRev_1-_2014.pdf>. (In Russ.)

15. Mitrikas A. Family as a value: The status and prospects of changes of value of choice in European countries. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2004. No. 5. P. 65–73. (In Russ.)
16. Novoselova E.N. Voluntary childlessness as a threat to the demographic security of Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya*. 2012. No. 1. P. 99–110. (In Russ.)
17. Sinel'nikov A.B. Marriage, Fatherhood and Motherhood in Russian Society. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2015. Vol. 21. No. 4. P. 132–148. (In Russ.) DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3068
18. Sinel'nikov A.B. Is there an alternative to legal marriage? *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya*. 2016. No. 3. P. 125–147. (In Russ.)
19. Churilova E.V. Structure and well-being of single-parent families in Russia. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2015. No. 3. P. 78–81. (In Russ.)
20. Shevchenko I.O. Stepfather in the structure of the modern Russian family. *Sotsiologiya*. 2011. No. 2. P. 186–192. (In Russ.)
21. Klinenberg E. *Going Solo. The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone*. New York: Penguin Books, 2012. 273 p.
22. Lesthaeghe R., Surkyn J. Value Orientations and the Second Demographic Transition (SDT) in Northern, Western and Southern Europe: An Update. *Demographic Research*. Max Planck Institute for Demographic Research. Rostock. Special Collection 3. April 17. 2004. No. 3. P. 45–86.
23. Van de Kaa D.J. Europe's second demographic transition. *Population Bulletin*. 1987. No. 42 (1). P. 1–59.
24. Van de Kaa D.J. Anchored narratives: The story and findings of half a century of research into determinants of fertility. *Population Studies*. 1996. No. 50 (3). P. 389–432.
25. Van de Kaa D.J. Demographic transitions. *Encyclopedia of life support systems (EOLSS). Demography*. Ed. by Yi. Zeng. Vol. 1. Oxford: Eolss Publishers, 2010. P. 65–103.

Received: 23.10.2017.

Приложение 3.

«Развитие сети Семейных ресурсных центров как эффективных площадок общественно-государственного партнерства в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства». Филина М.Л., председатель Ассоциации организаций по защите семьи, член Общественного совета при Уполномоченном РФ по правам ребенка, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей



Развитие сети

Семейных ресурсных центров как эффективных площадок общественно-государственного партнерства в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства

Приоритеты

семейно-демографической политики. Конституционные нормы

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА

Ч.2 ст.72. В Российской Федерации ... обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства ...

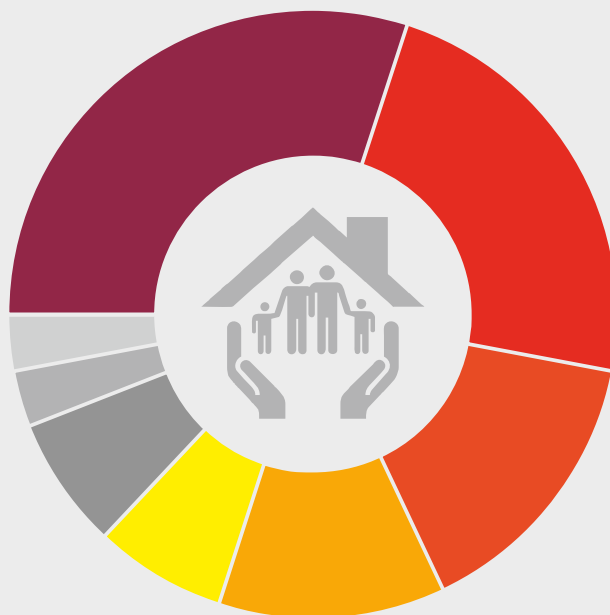
Ч.1 ст. 38. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Ч.4 ст.67. Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения.

Ч.1 ст.72, пункт ж: В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: ... защита семьи, материнства, отцовства и детства; защита института брака как союза мужчины и женщины; создание условий для достойного воспитания детей в семье, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях.

Ч.1 ст.114, пункт в: обеспечивает проведение в Российской Федерации единой социально ориентированной государственной политики в области ... поддержки, укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей.

Улучшение семейно-демографической ситуации



- Улучшение жилищных условий для молодых семей и семей с детьми – **30 %**
- Совершенствование системы материальной поддержки семей с детьми – **23 %**
- Повышение финансовой устойчивости семьи – **15 %**
- Повышение престижа и поддержки многодетных семей – **12 %**
- Пропаганда ценностей семьи, материнства, отцовства и детства – **7 %**
- Воспитание и подготовка детей и молодежи к семейной жизни – **7 %**
- Применение про-семейного подхода в профессиональной среде – **3 %**
- Применение фамилистического подхода при разработке законопроектов по вопросам защиты семьи и детства – **3 %**

Комплексный семейно ориентированный подход

Семейная линия 8-800-3006-003, про-семейные кол-центры (соцнавигатор), семейные порталы, Центр поддержки многодетных семей

Центры защиты материнства (Кризисный центр для женщин в трудной жизненной ситуации)

Центр семьи и брака

Ресурсный центр для семейно ориентированных НКО

**ПРИНЦИП
5П**

- 1. ПРОСВЕЩЕНИЕ**
- 2. ПРОФИЛАКТИКА**
- 3. ПОДДЕРЖКА**
- 4. ПАРТНЁРСТВО**
- 5. ПОМОЩЬ**

Работа с благополучными семьями

Работа с кризисными семьями

Работа с молодежью и подрастающим поколением

Эффективное партнерство в сфере защиты семьи и детства



НА ЗАЩИТЕ
СЕМЬИ.
просемейный
проект.



АССОЦИАЦИЯ
ОРГАНИЗАЦИЙ
ПО ЗАЩИТЕ СЕМЬИ



ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

Комфортная семейная среда:

открытость, безопасность, доступность

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА



НА ЗАЩИТЕ
СЕМЬИ.
просемейный
проект.



АССОЦИАЦИЯ
ОРГАНИЗАЦИЙ
ПО ЗАЩИТЕ СЕМЬИ



ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

Семейный ресурсный центр:

онлайн и офлайн ресурсы

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА

Ресурсное пространство
для семей с детьми
в регионах

Дистанционная образовательная
программа для руководителей
семейно ориентированных НКО

Семейные
социальные
порталы
в регионах

Методический раздел
проекта –
aozs.ru/zarozhdenie.html

Дистанционный
обучающий портал
для специалистов –
sdo.lestvicza.ru

Портал всероссийских и
региональных мероприятий –
online.aozs.ru

Онлайн-школа волонтеров
#ВместеЗаСемью

Механизм работы

Семейного ресурсного центра

СЕМЬЯ

СЛУЖБА «ОДНОГО ОКНА»:
Федеральная семейная линия 8-800-3006-003
Региональный семейный портал

ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ДИАГНОСТИКИ ПРОБЛЕМ СЕМЬИ
(юрист, семейный психолог, детский психолог, медиатор,
специалист по соц. выплатам, соц. работник)

ДОРОЖНАЯ КАРТА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ КОНКРЕТНОЙ СЕМЬИ

Принцип «Одного окна» в гос. учреждениях

(помощь в оформлении справок
и иных документов для получения
льгот, пособий и иных видов гос.
помощи, прием специалистами
гос. структур)

НКО, оказывающие комплекс услуг помощи семьям

(юридическая, психологическая,
материальная, педагогическая, духовная
помощь, социальная гостиница, помощь
в освоении профессии, коворкинг центр,
школа будущих родителей, медиация,
социальный патронаж, школа волонтеров
по взаимодействию с семьей)

Коммерческие организации, оказывающие услуги семьям на благотворительной или льготной основе

(дополнительное образование
детей, физкультурно-
оздоровительное направление)

Модели Семейных ресурсных центров: опыт регионов



**СРЦ как Семейный
МФЦ**



**СРЦ как ресурсное
пространство**



**СРЦ как социальный
семейный портал**



**СРЦ как ядро семейно
ориентированного кластера**

Опыт регионов

Семейный МФЦ Орловской области



РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА



Семейные социальные порталы

Семейный-портал37.рф
Семейный-портал57.рф
Семейный-портал13.рф
Семейный-портал34.рф
Семейный-портал51.рф
Семейныйпортал174.рф
Семейный-портал61.рф
Семейный-портал86.рф

Семейный ресурсный центр как ресурсное пространство

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА

ХОЛЛ, РЕСЕПШН,
ВЫСТАВОЧНАЯ ЗОНА

1

2

КАБИНЕТЫ
СПЕЦИАЛИСТОВ

3

ГРУППА ДНЕВНОГО
ПРЕБЫВАНИЯ ДЕТЕЙ,
СЕНСОРНАЯ КОМНАТА

4

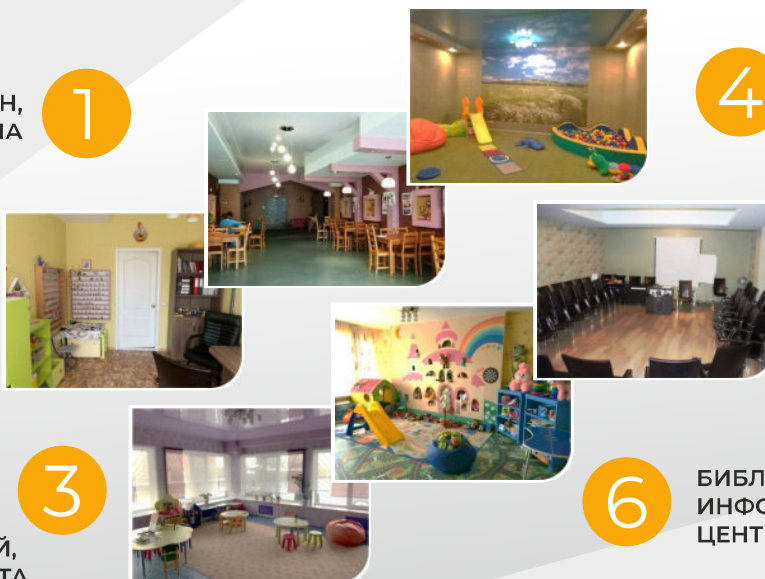
СЕМЕЙНАЯ
ГОСТИНАЯ

КОНФЕРЕНЦ-
ЗАЛ

5

6

БИБЛИОТЕКА,
ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР



Социальный семейно ориентированный кластер

УЧАСТНИКИ ОСНОВНОЙ ЗОНЫ:

- Профильные НКО
- Профильные государственные учреждения

УЧАСТНИКИ СОПУТСТВУЮЩЕЙ ЗОНЫ:

- Центры поддержки коммуникаций
- Центры занятости
- Подготовка кадровых ресурсов



УЧАСТНИКИ ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ЗОНЫ:

- Органы исполнительной власти
- Профильные департаменты и комитеты
- Уполномоченный по правам ребенка
- Фонды
- ЦУР

УЧАСТНИКИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ ЗОНЫ:

- Медицинские организации
- Волонтерские и родительские сообщества
- СМИ

Семейный ресурсный центр – ядро социального семейно ориентированного кластера

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА

ТОЧКИ ВХОДА для семьи:

1 OFFLINE

Семейный МФЦ (Семейное ресурсное пространство)



2 ONLINE

Семейный портал и соцсети

3 PHONELINE

Семейная линия (федеральная и региональные горячие линии)

Контакты

РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕМЕЙНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ
КАК ЭФФЕКТИВНЫХ ПЛОЩАДОК ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА, ОТЦОВСТВА И ДЕТСТВА

Ассоциация организаций по защите семьи

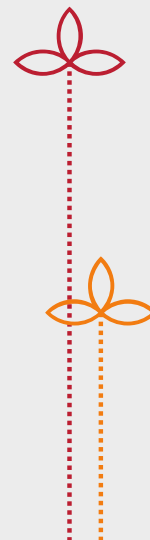
Сайт: aozs.ru

Портал: online.aozs.ru

 aozs@list.ru
 [aozs2017](https://www.facebook.com/aozs2017)
 vk.com/aozs_2017

**Семейная линия
8-800-3006-003**

**На защите семьи
и традиционных семейных
ценностей**



Приложение 4.

«Анализ лучших социальных про-семейных технологий и практик, проектных инициатив по укреплению семьи в субъектах России с учетом актуальных тенденций демографического развития и принципиально важных подходов в социальных про-семейных проектах». Сайфуллин Г.П., руководитель Агентства социально-демографического развития, руководитель Проект-центра Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, председатель Экспертного совета Ассоциации организаций по защите семьи.



Агентство
социально-
демографического
развития
@lovefamilyhappy

Анализ лучших социальных про-семейных технологий и практик, проектных инициатив по укреплению семьи в субъектах России

© Сайфуллин Григорий Петрович,
Барнаул, 26.08.2021

Высший национальный приоритет



«Сегодня ситуация в сфере демографии чрезвычайная. К сожалению, это так. ...

Сбережение народа России – наш высший национальный приоритет.

Этим приоритетом определяются все положения обновлённой Конституции о защите семьи, о важнейшей роли родителей в воспитании детей, об укреплении социальных гарантий, развитии экономики, образования и культуры.»

В.В. Путин



Национальная идея



«Считаю, что крепкая, благополучная семья, в которой растут двое-трое-четверо и больше детей по сути и должна быть этим образом будущего России»

В.В. Путин

Ценность семьи и детства



ВЕКТОР: Важны не просто **количественные** демографические показатели (СКР, количество рождений), но **качественные**:

ребёнок, воспитываемый в полной, любящей семье коренного населения России (граждан и патриотов).

Ключевые проблемы в семьях и истоки семейных кризисов

Главные проблемы в семьях

- Качество отношений внутри семьи
 - Улучшение жилищных условий
 - Вопросы детей (уход, воспитание, образование)
 - Взаимоотношение с родными
 - Проблемы со здоровьем членов семьи
 - Низкие доходы, бедность
 - Отсутствие дружественной среды
- ...

❑ продолжите в чате

Трудная жизненная ситуация



- **трудная жизненная ситуация** - обстоятельство или обстоятельства, которые ухудшают условия жизнедеятельности гражданина и последствия которых он не может преодолеть самостоятельно*;
- каждая ситуация имеет типовые предпосылки и проявления, но всегда индивидуальна;
- важна социальная поддержка не только в преодолении кризисных ситуаций, но и в предупреждении рецидивов;
- система социальной поддержки должна формировать атмосферу доверия и защиты, а не контроля и надзора;
- отдельное внимание – ранней профилактике

• *(ст.1 N 178-ФЗ от 17.07.1999 (ред. от 24.04.2020) "О государственной социальной помощи")

Дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации

- дети-сироты;
- дети, оставшиеся без попечения родителей;
- дети-инвалиды;
- дети с ограниченными возможностями здоровья, то есть имеющие недостатки в физическом и (или) психическом развитии;
- дети - жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий;
- дети из семей беженцев и вынужденных переселенцев;
- дети, оказавшиеся в экстремальных условиях;
- дети - жертвы насилия;



(ст.1 N124-ФЗ от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»)

Дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации



- дети, отбывающие наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях;
- дети, находящиеся в образовательных организациях для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода (специальных учебно-воспитательных учреждениях открытого и закрытого типа);
- дети, проживающие в малоимущих семьях;
- дети с отклонениями в поведении;
- дети, жизнедеятельность которых объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств и которые не могут преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи

(ст.1 N124-ФЗ от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»)

Маркеры семейных кризисов и неблагополучия

- Напряженные отношения, системные конфликты
- Отсутствие доверия, предательства, измены
- Ругань, агрессия, насилие, жесткость
- Материальные проблемы, низкие доходы, долги, бедность
- Плохие жилищные условия
- Проблемы со здоровьем членов семьи, инвалидность, тяжёлые заболевания
- Разводы, распады семей, детская безнадзорность

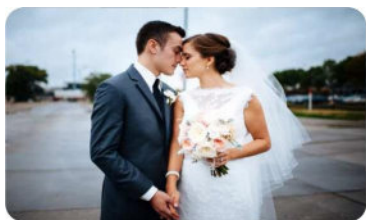


Семьи и противоречия. Тренды и угрозы в отношении семьи

Главные противоречия и ключевая проблема

78%

молодежи России называют
ЛЮБОВЬ и СЕМЬЮ
главными жизненными
ценностями,
а «**создание крепкой семьи**» —
главной жизненной целью*



65/100

разводов/браков в 2019 году,
причём

~40%

- в первые 4 года после создания**



3 главных качества для счастья



3 главных проблемы семьи



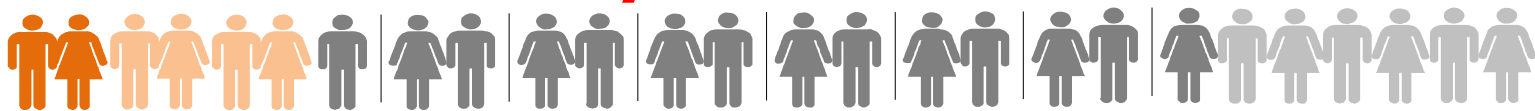
«Если бы качество наших отношений было другим, то многие бытовые проблемы не были бы столь значительными.

Вместе в согласии и любви всё можно решить»

*Исследование Агентства социально-демографического развития (2019)

Разводы в семьях, семейное несчастье

65/100 разводов



8-23%*

счастливы в браке

~30 %

в сожительстве, «пробный брак»*

~40%

в первые 4 года после создания семьи

*Исследование Кафедры социологии семьи и демографии МГУ

Разводы в семьях, отражение на детях

~80-85%

разводов происходит по решению суда
(чаще всего имеются маленькие дети)*

Защита прав ребёнка жить и воспитываться в семье –
один из ключевых запросов
к Уполномоченным по правам ребёнка

* Данные органов ЗАГС за 2018

Разводы в семьях, отражение на детях

~30%

детей воспитываются
в неполных семьях

Защита прав ребёнка жить и воспитываться в семье –
один из ключевых запросов
к Уполномоченным по правам ребёнка

* Данные органов ЗАГС за 2018

Организация комплексной помощи. Примеры практик

Главные вызовы в деятельности

- Выстроенная логика проекта
 - Вовлечение целевой аудитории
 - Комплексная помощь
 - Коммуникации с органами гос.власти
 - Вовлечение партнеров, эффект синергии
 - Финансовая устойчивость
-

Главные вызовы в деятельности

- Социальное иждивенчество подопечных
- Эмоциональное выгорание специалистов

Общественный комитет защиты детства, семьи и нравственности «Колыбель» (Иваново)



Общественный комитет защиты детства, семьи и нравственности «Колыбель» (Иваново)



www.kolybelivanovo.ru | Руководитель – Язева Елена Викторовна

Общественный комитет защиты детства, семьи и нравственности «Колыбель» (Иваново)



www.kolybelivanovo.ru | Руководитель Язева Елена Викторовна

Проект «Семейное попечение» (Волгоград)



Проект «Сильная мама» (Уфа)



Проект «Центр «Умиление» (Санкт-Петербург)



Программа «Любовь. Семья. Счастье»



ОНЛАЙН-ШКОЛА И ПОРТАЛ

   [lovefamilyhappy](https://lovefamilyhappy.ru)



ПРИКЛАДНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ



ИНТЕНСИВ-КУРСЫ
И ПРОЕКТНАЯ ШКОЛА



ПРО-СЕМЕЙНЫЕ МОЛОДЁЖНЫЕ СООБЩЕСТВА

#ЛЮБОВЬ #СЕМЬЯ #СЧАСТЬЕ

Специальные программы подготовки к браку и семейной жизни:



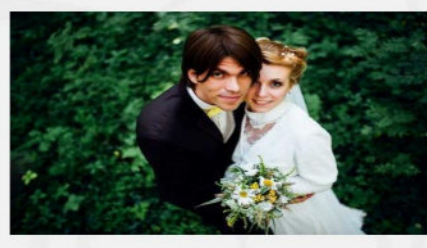
- Качественное, структурированное содержание, научные данные
- Вечные законы отношений и традиции в современности
- Интерактивная игровая технология (синтез семинара, тренинга и мастер-класса)
- Живой опыт семей и ведущих
- Дружественная атмосфера для искреннего общения и поддержки, сообщества

- Фото с семинаров «Любовь. Семья. Счастье» на Территории смыслов – 2019 (4 интенсива от 30 до 110 участников)
- Ведущий семинаров – руководитель Проект-центра Уполномоченного Г. Сайфуллин

Интенсив-курсы, семинары, тренинги, игры, уроки, проектные школы



- От Хабаровска до Владикавказа, > 5000
- Школьники, студенты, молодые семьи, специалисты
- 7 модулей и более 10 форматов



Интенсив-курс «Любовь – это...»

- Интенсив – это синтез мастер-класса (живой опыт), семинара (обсуждение) и тренинга (действие) от успешных и подготовленных молодых семей
- 3-часовой курс для глубокой проработки ответов на вопрос: **«Как создать счастливую семью один раз на всю жизнь»**
- Упражнения, ролевые ситуации, активные парные и групповые дискуссии + работа со специальными методическими материалами



Интенсив-курсы, семинары, тренинги

- Интенсив-курсы проводятся не только для несемейных пар (курс «Любовь – это...»), но и для молодых семей, желающих сохранить семью (курс «Семья – это...»).
- Готовится курс «Счастье – это...» (для молодых родителей), сайт и книги
- География курсов: 18 регионов РФ и РБ (от Краснодар и Бобруйска до Республики Алтай; от небольшого муниципалитета до молодежного форума федерального округа), > 4000 участников



Всероссийский форум молодых семей



- Организатор – Федеральное агентство по делам молодежи
- 5-9 августа 2019, Псковская область

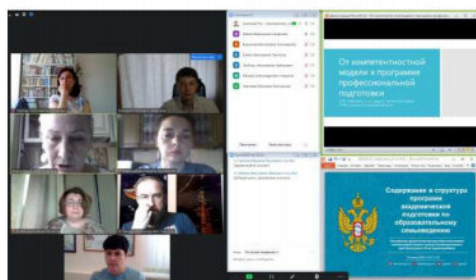


Книга «Любовь – это...»

пособие для самостоятельной подготовки к созданию семьи

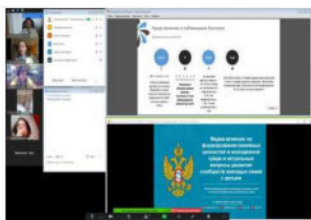


Экспертная группа по развитию образовательного семейведения Проект-центра Уполномоченного



- Объединяет авторов-разработчиков лучших образовательных практик со всей России
- Разрабатывает предложения по подготовке к браку и семейной жизни молодежи посредством образовательных практик
- Формулирует единые принципы к преподаванию, стратегию развития сферы
- Разрабатывает программы подготовки и единую методику на основе лучших практик
- Регулярные встречи, видеоконференции (2 раза в месяц) и совместные проекты

Экспертная группа по развитию молодых семей с детьми Проект-центра Уполномоченного



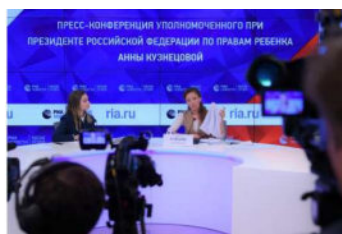
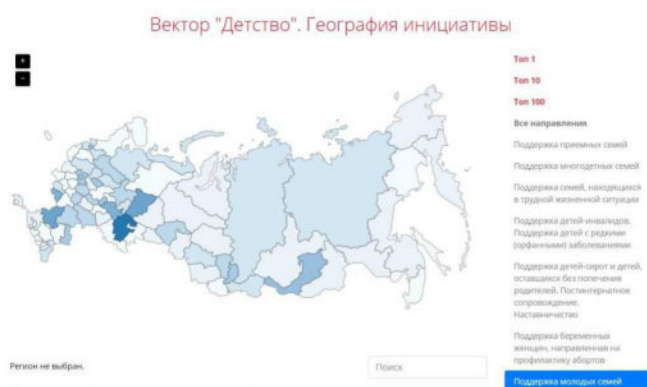
- Объединяет лидеров лучших сообществ и проектов молодых семей со всей России
- Продолжает развитие инициативы о создании советов молодых семей в субъектах РФ (Всероссийский форум молодых семей-2019)
- Разрабатывает предложения по развитию семейных сообществ, развитию молодых семей и укреплению семейных ценностей в медиа-пространстве
- Регулярные встречи, видеоконференции (2 раза в месяц) и совместные проекты

Развитие просемейных сообществ и проектов в субъектах РФ при поддержке Уполномоченного



- Проектные семинары в регионах России
- Развитие просемейных команд
- Повышение квалификации специалистов семейно-ориентированных НКО
- Межрегиональные исследования и
- Подготовка аналитических материалов и конференции

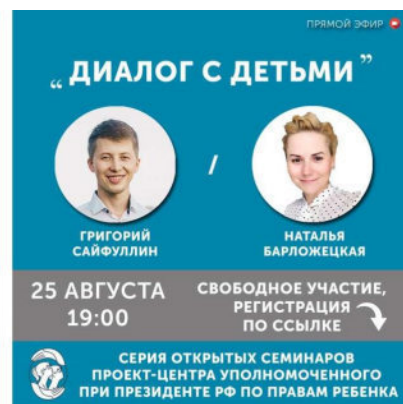
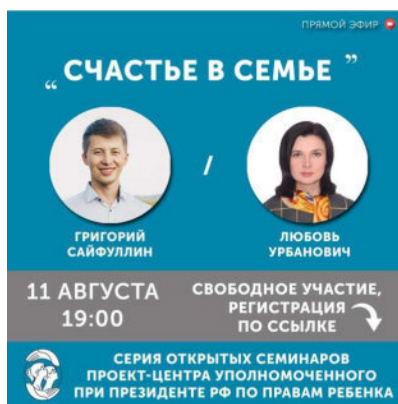
Отбор лучших практик по поддержке молодых семей в рамках конкурса «ВЕКТОР «ДЕТСТВО»



- ТОП-10 и ТОП-100 лучших проектов
- В том числе в аспектах подготовки молодежи к семье

Открытые вебинары по вопросам семьи

- Регулярные практико-ориентированные вебинары и прямые эфиры по актуальным вопросам развития отношений между супругами, а также детьми и родителями
- Отдельный блок вопросов по подготовке молодежи к браку и семейной жизни
- Участвуют ведущие эксперты в сферах (психологии, социологии, педагогики, здравоохранения), а также успешные семьянины
- Расписание и регистрация на сайте defi.gov.ru



Отцовство в России

Совет отцов при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребёнка

1. Наставничество
2. Отцовский патруль
3. Ты не один
4. Безопасно для детей – отцы рекомендуют
5. Чужих детей не бывает
6. Школа отцовства
7. День отца и др.





➤ **Помнить о главной цели**
Но не переоценивать свой вклад
в возможный результат

#ЛЮБОВЬ

#СЕМЬЯ

#СЧАСТЬЕ



#ЛЮБОВЬ #СЕМЬЯ #СЧАСТЬЕ

